

Revista

EL DERECHO DE VIVIR EN PAZ

SEGUNDO SEMESTRE DE 2022 N° 19



Arpillera "Contra la Guerra" de Violeta Parra. www.museovioletaparra.cl

- Mujeres Inolvidables
- Carta al Presidente
- Noticias de América Latina
- ONU dice no al Bloqueo a Cuba
- Luchando por lo imposible
- Discurso de Petro en la ONU
- El Mundo según EEUU
- China en la Mira
- Propuesta sobre Seguridad Común
- El problema del dolar

El mundo en peligro de una guerra nuclear

www.derechoalapaz.com correo: info@derechoalapaz.org

Editorial:

Por un Mundo con Justicia y Paz

En este nuevo número de la Revista El Derecho de Vivir en Paz compartimos sobre la vida de luchadores de ayer, como Olga Poblete, y de luchadores de hoy como Alicia Lira y Carlos González.

Celebramos el triunfo de Lula en Brasil, esperando que su pueblo pueda vivir con más dignidad y derechos.

Compartimos un discurso del presidente de Colombia, Gustavo Petro, que llama a poner fin a la guerra contra la droga de EEUU que ha tenido consecuencias fatales.

En este número también, Hervi Lara recuerda el autoproclamado “destino manifiesto” de EEUU y hace un recorrido por sus criminales acciones con el fin de imponer su hegemonía. Acabar con un mundo unipolar y construir un mundo multipolar es lo que necesita la humanidad.

Otros artículos hablan de las guerras secretas de EEUU, del peligro nuclear, y de la necesidad de que la guerra entre Rusia y Ucrania, la que es apoyada por EEUU y la OTAN, termine y se busque un acuerdo de paz entre todos estos actores.

La guerra entre Rusia y Ucrania, las sanciones comerciales, como el uso del dólar como moneda de pago, impuesto por los EEUU, son factores que han empujado a una fuerte inflación en todo el mundo. Las consecuencias las están pagando nuestros pueblos y su gente.



En esta revista también compartimos un extracto de la propuesta de Seguridad Común realizada por organizaciones de paz europeas. Un mundo con justicia y paz necesita de decisiones políticas que centren su objetivo en proteger a las personas y de mantener relaciones de respeto entre todas las naciones. Un mundo nuevo llegará sólo cuando seamos capaces de poner fin a la guerra, de respetarnos unos a otros, y de poner fin al hambre.

Bertolt Brecht decía que “El peor analfabeto es el analfabeto político. No oye, no habla, no participa de los acontecimientos políticos. No sabe que el costo de la vida, el precio de los frijoles, del pan, de la harina, del vestido, del zapato, del alquiler y de los remedios, dependen de decisiones políticas. El analfabeto político es tan burro que se enorgullece y ensancha el pecho diciendo que odia la política. No sabe que de su ignorancia política nace la prostituta, el niño abandonado, y el peor de todos los bandidos que es el político corrupto, mequetrefe y lacayo de las empresas nacionales y multinacionales”.

Comparte esta revista, para sembrar conciencia.

Todos podemos aportar para un mundo mejor

Carlos González, es un sobreviviente del ex Campo de Prisioneros de 3 y 4 Álamos el que funcionó durante la dictadura en Chile. Junto a sus compañeros, que pasaron por este recinto, participa de la Corporación 3 y 4 Álamos desde donde hacen memoria histórica, hablan de la resistencia, y lo que fue el terrorismo de Estado en Chile.

Carlos González, también es parte del Observatorio por el Cierre de la Escuela de las Américas y de la Unión Bicentenario de los Pueblos desde donde denuncian la guerra, la militarización y las intervenciones de los Estados Unidos en contra de nuestros pueblos.

Compartimos la siguiente entrevista/cuestionario que le enviamos y que gentilmente nos ha respondido.

- Hagamos memoria, ¿Cómo te comienzas a involucrar en cuestiones sociales y políticas a qué edad y por qué?

Más o menos a los 14 años. Mi padre era administrador de un fundo y vi la enorme pobreza imperante en los inquilinos. Había mucha influencia de la Iglesia Católica, especialmente del Padre Hurtado. Muchos desde la Acción Católica nos pasamos a la lucha social y comenzamos a militar en las Juventudes Comunistas.

- De la Unidad Popular, ¿Qué podrías destacar del gobierno de Salvador Allende?

En ese tiempo, fui dirigente juvenil en la CUT y funcionario de la Tesorería General de la República. Participé en toda la campaña de la Unidad Popular para elegir a Allende. Una vez electo pase en comisión de servicio al Ministerio de Economía, a la Dirección de Industria y Comercio (DIRINCO).

En el periodo de Allende, destaco que se nacionalizó el cobre, por unanimidad; incluso, la derecha en pleno votó por la nacionalización. También, el gobierno dio medio litro de leche diario para los niños, se hizo una reforma agraria, la construcción de viviendas sociales, se creó la editorial Quimantú que imprimió miles de libros a precios económicos, entre otras medidas.

- ¿Dónde te pilla el golpe de Estado?

En Teatinos 120, piso 11, donde funcionaba el Ministerio y DIRINCO. De ahí logramos salir a una casa donde nos juntamos varios, muy apenados, analizando qué podíamos hacer.

- ¿A quiénes recuerdas que fueron asesinados por la dictadura y tuvo un impacto en tu vida?

A varios jóvenes compañeros del Departamento Juvenil de la CUT como José Santander, Juan Moraga, Francisco González, Anibal Riquelme, Vicente Toloza, Jorge Solovera, Darío Miranda, y a dirigentes mayores que nosotros como Marta Ugarte, Nicolás López, Raúl Montoya, y Bernardo Araya.

- ¿Cuál fue el papel de EEUU en el golpe de Estado en Chile?

Los Estados Unidos, planificó el golpe desde antes de que Allende asumiera como Presidente. Hoy es posible conocer todo esto por los propios documentos desclasificados por los sucesivos gobiernos de ese país. Nunca dejaron de sabotear y bloquear al Gobierno de la Unidad Popular.

- ¿Por qué razón apoyas la campaña contra el entrenamiento de soldados chilenos en la Escuela de las Américas?

Fui preso político en dictadura y sufrí las torturas de funcionarios de las FF.AA. que fueron entrenados en esa Escuela.



Para mí es una Escuela de asesinos y no debe existir y menos que nuestro país, con impuestos de sus ciudadanos, financie el pago de la participación de soldados chilenos en sus cursos.

- Te hemos visto en los últimos años apoyando a Venezuela, Cuba, Siria, ¿Por qué? ¿Qué factor común hay en esto?

Son todos países que toman sus propias decisiones y que no son del agrado del gobierno de los Estados Unidos. País que con su política imperialista impide a los pueblos del mundo que adopten sus propios modelos de vida. Por eso los bloqueos, sabotajes y financiamiento de contrarrevoluciones.

- ¿Qué piensas de la guerra de Rusia y Ucrania?

Es una guerra que ya tiene muchos años y que debe terminar YA. No es bueno arriesgar una guerra nuclear sin sentido. Tampoco debe la OTAN tener la posibilidad de colocar cohetes nucleares cerca de las

ciudades importantes de la Federación Rusa, como tampoco, en su momento, lo aceptó el propio EE.UU. con los cohetes soviéticos en Cuba. Se deben lograr acuerdos que den seguridad a todos, incluidos todos los países europeos y la Federación Rusa.

- ¿Qué libro recomendarías a los jóvenes leer para tener una mejor comprensión del mundo de hoy?

De Friederich Engels: El origen de la familia la propiedad y el Estado; de Oscar Castro: La vida simplemente; de Gilles Perrault: La Orquesta Roja; de Hans Ruesch: El país de las sombras largas.

- Después de tantos años, ¿vale la pena seguir teniendo utopías, seguir luchando?

No tengo dudas, en todo lugar y en todo momento, es posible aportar en algo a que este mundo sea mejor. Cada uno y en conformidad con su desarrollo consciente aporta algo que siempre es muy necesario.

Acto por el Día Nacional del Ejecutado Político

A fines de octubre, en el Museo de la Memoria y los Derechos Humanos la Agrupación de Familiares de Ejecutados Políticos (AFEP) conmemoró el Día Nacional de la Ejecutada y el Ejecutado Político.

El evento estuvo encabezado por la presidente de AFEP, Alicia Lira, y contó con la música de Cecilia Concha, Pancho Villa, Mónica Aqueveque, y los grupos Los Insobornables e Imaginación.

La lucha de los familiares y de las organizaciones de DDHH por la verdad, la justicia y en contra de la impunidad se ha venido implementando desde los primeros días posteriores al golpe de Estado de 1973, pero existen distintas fechas emblemáticas en este largo camino de lucha, una de ellas es el 30 de octubre, que desde el año 2009 se estableció oficialmente como el Día Nacional del Ejecutado y la Ejecutada Política.



Chile: Piden al Gobierno retirar querellas contra presos políticos

Más de 200 agrupaciones firmaron una carta en donde piden al presidente Gabriel Boric que retire las querellas presentadas por el Ministerio del Interior, durante la administración de Sebastián Piñera, en contra de las personas que realizaban protestas y fueron detenidas en el contexto del estallido social del 2019. En Chile, siguen existiendo presos políticos chilenos y mapuche.



Piden identificar a los responsables de violaciones a los DDHH

A tres años del estallido social de 2019, Consuelo Contreras, directora del INDH, hizo un llamado a dar celeridad a las causas para determinar las responsabilidades penales de quienes cometieron violaciones a los DDHH. De un total de 3.151 querellas presentadas por el INDH, 2.879 acciones judiciales se encuentran sin personas formalizadas. Es decir, **un 91% de las causas los eventuales responsables no han concurrido ante la justicia o no han sido identificados.**

Elisa Loncon: La Propuesta de nueva Constitución quedará como inspiración para las nuevas generaciones

En medio de una agenda marcada por la participación en congresos internacionales y la escritura de tres libros; entre ellos, un volumen autobiográfico; Elisa Loncon hizo un breve alto para dar una mirada retrospectiva a lo que fue el proceso de redacción de una nueva Carta Magna, cuya propuesta fue rechazada en el plebiscito de salida el 4 de septiembre pasado.

“Al comienzo fue muy duro y triste, porque trabajamos mucho en ese proceso democrático, pero no todo está perdido. (En el exterior) es vista como una propuesta constitucional adecuada para el Siglo 21 y la valoración del proceso es muy alta”, planteó en conversación con Lucía López en el programa Estación Central de la USACH.

La académica de la Universidad de Santiago agregó: “Estoy muy orgullosa del trabajo que realizamos, porque no nos divorciamos de lo que la ciudadanía quería; se abrió un horizonte de esperanza colectiva. También ganamos mucho como Chile colectivo y una propuesta de nueva constitución que quedará como inspiración e insumo de estudio para nuevas generaciones”.

En cuanto al rechazo a la propuesta constitucional, apuntó al tratamiento entregado por los medios de comunicación. “Muchos discursos fueron injustos, en especial respecto a los pueblos indígenas. Se dijeron mentiras. Nunca dijimos que íbamos a dividir el país o íbamos a ser un sector privilegiado. Hubo deshonestidad y eso es malo para la democracia”.



En relación al actual momento constituyente liderado por el parlamento, fue crítica y lo calificó como representación de “una democracia mutilada, se han dejado muchos actores de lado. En el Senado aún no han llegado a acuerdo; nosotros (como convención) en tres meses ya habíamos llegado a acuerdo en nuestro reglamento”.

Loncon fue enfática en que de avanzar un nuevo proceso constituyente debe construirse en base al diálogo intercultural y que la paridad, derechos sociales y cambio climático deben seguir siendo temas relevantes. Además, abogó por nuevos convencionales electos democráticamente, escaños reservados para pueblos indígenas y apoyo de expertos en materias clave. **Fuente: diariousach.cl**

Chile quiere una Nueva Constitución

De acuerdo a los resultados de la última encuesta Critería, correspondiente a octubre, entre mantener la actual Constitución o definir un mecanismo para elaborar una nueva propuesta constitucional, las personas siguen inclinándose muy mayoritariamente por la segunda opción (72%).



Alicia Lira Matus: En la continúa búsqueda de verdad, justicia y reparación para las víctimas de la dictadura

Creció en Concepción, lugar donde fue testigo de la solidaridad entre pobladores y pobladoras. Años más tarde llegó a Santiago, donde conoció la organización política y a su pareja, Felipe Rivera. Con la llegada del golpe militar, su esposo fue ejecutado y su hermano fue detenido por agentes represivos, razón que la llevó a ser parte de la Agrupación de Familiares de Ejecutados Políticos (AFEP). En esta organización, Alicia ha impulsado diversas acciones en la búsqueda de Verdad y Justicia.

Durante el golpe militar, decenas de familias fueron separadas producto de las detenciones y ejecuciones ilegales hacia personas que eran consideradas una amenaza. Debido a estas violaciones hacia los derechos humanos, es que el trabajo de distintas agrupaciones, enfocadas en la verdad y justicia, fue fundamental durante la época.

Es necesario destacar, que la labor de tales agrupaciones estuvo muchas veces lideradas e impulsadas por mujeres, quienes eran madres, hijas o parejas de los ejecutados políticos o de los detenidos desaparecidos que les fueron arrebatados por la dictadura.

Entre una de las destacadas activistas que hasta el día de hoy lucha por la verdad, la justicia y la reparación, se encuentra Alicia Lira Matus, integrante y presidenta de la Agrupación de Familiares de Ejecutados Políticos.

Por esto, en un nuevo “Mujeres Inolvidables”, en donde destacamos las importantes hazañas de mujeres chilenas, de la historia y del presente, visibilizamos el impacto de Alicia Lira Matus, activista que impulsó distintas acciones en contra de la represión ejercida en dictadura y que en la actualidad continúa luchando.

Alicia nació el 8 de noviembre en Concepción, lugar donde creció y fue testigo de las dificultades que debía enfrentar la clase obrera.

Sin embargo, allí también conoció la solidaridad y valores compartidos entre pobladores y pobladoras frente a las injusticias. Unión, resiliencia y esfuerzo fueron cosas que desde muy pequeña ella presencié.

Posteriormente, aproximadamente a los 14 años, Alicia se trasladó con su familia hasta Santiago. En la capital, llegó a trabajar a una empresa textil, donde conoció lo que era la organización sindical, lo que la llevó a unirse y participar activamente en las Juventudes Comunistas.

Mientras militaba, Alicia conoció a Felipe Rivera, con quien no solamente trabajó políticamente, sino que se convirtió en su pareja. Matus y Rivera se casaron en febrero de 1970, ambos trabajaron de manos en las comunidades populares por la lucha de derechos sociales.

Sin embargo, el 8 de septiembre de 1986, luego del atentado contra Augusto Pinochet, “el negro”, como le decía cariñosamente Alicia, fue ejecutado.

Ese mismo año, en agosto, Diego, el hermano de Alicia, fue detenido e incomunicado en la cuarta región. La activista viajó hasta La Serena para buscarlo y apoyarlo.

Estos hechos marcaron un precedente en la vida de Lira Matus, lo que la llevó a ingresar a la Agrupación de Familiares de Ejecutados Políticos (AFEP).

La decisión de Alicia sobre ingresar a la agrupación, se debió a que ella sentía ganas de luchar por la verdad, la justicia y la reparación para las víctimas del golpe, ya que para ella quedarse sentada llorando, por la pérdida de su pareja, no traería ningún consuelo.

Alicia comenzó su trabajo en la organización, siendo una de las militantes más activas e impulsando a la comunidad a pelear contra la represión de la dictadura. En una ocasión se organizó con distintas mujeres para encadenarse en las afueras del ex-Congreso como forma de protesta.

La militante también jugó un papel fundamental en los territorios, por ejemplo, organizó e impulsó grupos antifascistas y ollas comunes en poblaciones. En esos mismos lugares también se enfrentó a los allanamientos que realizaban los agentes del Estado.

Cuando distintos pobladores eran detenidos en esos operativos, Alicia Lira en conjunto con familiares de las personas concurría a las comisarías para hacer presión y pedir la liberación de ellos.

Su trabajo en la agrupación

Desde el año 2009, Alicia se desempeña como la presidenta de AFEP, rol en que se ha destacado por seguir en la búsqueda de la verdad y la justicia a través de diversas acciones.

Por ejemplo, a través de la agrupación impulsó #ProfugosImpunes, acción en la cual denunciaron a los criminales que se encontraban huyendo de la justicia.

En la misma línea, la dirigente ha impulsado desde AFEP la presentación de querrelas para lograr alcanzar verdad y justicia para los familiares. Por ejemplo, en el año 2016 junto al Colectivo Memoria UC y la Federación de Estudiantes de la Universidad Católica interpusieron seis querrelas por ejecutados y detenidos desaparecidos que formaron parte de la institución y de DUOC UC.

En la actualidad, Alicia ha sido clara en mostrarse a favor de distintos movimientos sociales, No + AFP; agrupaciones estudiantiles; y organizaciones feministas. Sobre esta última, ha opinado que es fundamental impulsar los movimientos de mujeres para lograr la equidad de género.

**Este artículo y el siguiente ha sido publicado por el Diario Electrónico El Mostrador en un especial de “Mujeres Inolvidables”.
www.elmostrador.cl**

Olga Poblete, la "educadora clandestina" y su incansable lucha por la paz y autonomía de los pueblos

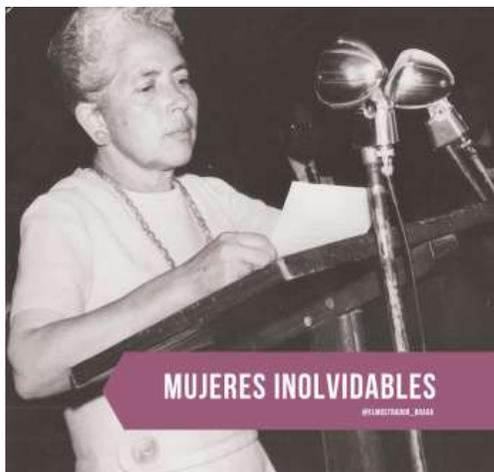
Elena Caffarena definía a Olga como "esa mujer que dio un extraordinario aporte en la batalla por la paz, por la igualdad de las mujeres, por la felicidad de los niños y para conquistar la democracia" y es que el legado de Poblete es indiscutible y transversal. Dejó su marca en la educación nacional y se consolidó como una histórica activista feminista del siglo XX en Chile.

Olga Poble Poblete nació en Tacna en 1908, cuando esta ciudad seguía bajo el control chileno. En 1915, Olga y su familia, compuesta por su madre, su abuela y su tío, se trasladaron al norte de la capital. En Santiago, Poblete estudió en el Liceo de Aplicación de Niñas, establecimiento educacional al que volvió recibida como maestra.

En 1938, Olga Poblete fue invitada a participar en el Movimiento de Emancipación de la Mujer Chilena (MEMCH), el cual había sido fundado hace pocos años por pioneras del feminismo chilenos como Elena Caffarena, Graciela Mandujano y Marta Vergara.



En 1945, Olga se ganó una beca la cual la llevaría a territorio estadounidense, específicamente hasta la Universidad de Columbia. Al llegar, aún estaba latente en



EEUU lo ocurrido en Hiroshima y Nagasaki. Cuando Poblete arribó nuevamente a Chile, volvió convertida "en una antiimperialista y una incansable trabajadora por la paz", destacan en Mujeres Bacanas.

Olga Poblete se convertiría así en una activa participante y organizadora de encuentros por la lucha pacifista, siendo galardonada en 1962 con el Premio Lenin de la Paz, el equivalente al Nobel que otorgaba anualmente la Unión Soviética.

Durante la dictadura en Chile, Poblete organizó canastas de alimentos para ir en ayuda de las personas. Con 65 años, Olga también daba charlas, montó exposiciones e impulsó "con su ejemplo a las organizaciones de mujeres transformándose, tal como ella misma definiría, en una educadora clandestina", relata Yolanda Acevedo en Radio Universidad de Chile.

Olga Poblete falleció en julio de 1999. En su condolencia, señala su hijo Humberto Espinosa, Elena Caffarena le transmitió a su familia que su profunda amistad surgió de la lucha "por conquistar un mejor porvenir para los seres humanos".

Chile: Carta al Presidente ante visita de Antony Blinken

Señor Gabriel Boric Font
Presidente de la República de Chile

Estimado Señor Presidente, el Observatorio por el Cierre de la Escuela de las Américas le escribe ante la visita a Chile de Antony Blinken, Secretario de Estado del actual Gobierno de los EE.UU.

Uno de los temas que se tocará, de acuerdo a la prensa, es la crisis migratoria. Al respecto, creemos oportuno señalarle que una de las causas de la migración venezolana hacia Chile son las sanciones unilaterales que EE.UU. implementa contra Venezuela y que afectan a toda su población.

En febrero del 2021, "la Relatora Especial de las Naciones Unidas sobre el impacto negativo de las medidas coercitivas unilaterales en el disfrute de los derechos humanos, Alena Douhan, instó a los Estados Unidos, la Unión Europea y otros estados a levantar las sanciones unilaterales impuestas a Venezuela".

Es evidente que EE.UU. tiene una responsabilidad importante en la tragedia que vive el pueblo venezolano y una de las consecuencias de dicha tragedia es la migración de su población a terceros países.

Estos hechos nos recuerdan la intervención del gobierno de Estados Unidos, a través de la CIA, en nuestros asuntos internos que culminaron con el derrocamiento del Presidente Salvador Allende, en el Golpe de Estado de 1973, y en los 17 años de dictadura, la peor en nuestra historia. Intervención descrita detalladamente en los documentos desclasificados por sucesivos gobiernos de los Estados Unidos. También es de triste memoria que EE.UU. entrenó en técnicas de tortura y contrainsurgencia a una gran cantidad de militares en la Escuela de las Américas, entre ellos a agentes de la DINA y la CNI.

Esta trágica e indignante historia nos motiva a traer su atención a las múltiples acciones desestabilizadoras impulsadas unilateralmente por el país norteamericano que han alterado la convivencia pacífica y democrática en nuestro continente. A modo de ejemplo, EE.UU. pidió la extradición a Cabo Verde del diplomático venezolano Alex Saab y actualmente este se encuentra prisionero en territorio estadounidense. Su delito verdadero, realizar compras de alimentos y medicinas para enviar a Venezuela contrariando un impedimento ilegal impuesto por EE.UU. Con esta detención, EE.UU. está violando la Convención de Viena.

Solicitamos, Señor Presidente, que dentro de los temas que formen parte de la conversación con Antony Blinken, incluya la solicitud de un conjunto de organizaciones chilenas y latinoamericanas de respetar la no injerencia en los asuntos internos de nuestros países, la promoción del multilateralismo y, en especial, pedir por la libertad inmediata de Alex Saab, de Mumia Abu Jamal, y de todos los presos políticos, que existen en EE.UU. incluyendo a los prisioneros en la base militar de EE.UU. en Guantánamo quienes no han tenido juicios justos ni menos un debido proceso.

Señor Presidente, entendemos que es necesario y deseable que Chile mantenga relaciones diplomáticas con todos los países del mundo pero estamos firmemente convencidos de que estas deben darse en condiciones de dignidad, de igualdad y de respeto a la autodeterminación de los pueblos.

Atentamente,

Alicia Lira, Agrupación de Familiares de Ejecutados Políticos; Patricio Vejar, Comunidad EcuMónica Martin Luther King; Hervi Lara, Comité Oscar Romero, SICSAL-Chile; Pablo Ruiz, Observatorio por el Cierre de la Escuela de las Américas - Chile; y Carlos González, Corporación 3 y 4 Álamos.

Se constituye RUNASUR en Buenos Aires

En Buenos Aires, Argentina, en noviembre, se constituyó Runasur, organización que pugna por la unidad de los pueblos originarios, movimientos populares, mujeres, jóvenes, afrodescendientes y sindicatos.

Runasur, fue presentada por el ex presidente de Bolivia, Evo Morales, quien señaló que el mecanismo «tiene una definición ideológica, somos antiimperialistas y anticapitalistas por herencia y por vivencia», dijo Morales, y enfatizó que Runasur se constituye para hacer frente «al intervencionismo y al armamentismo», y para «defender a los gobiernos progresistas».

La conferencia de prensa se desarrolló en un establecimiento de la Asociación de Trabajadores del Estado (ATE) en el centro geográfico de Buenos Aires, con objeto de presentar detalles del nuevo organismo.

Además, se dieron a conocer los documentos que se aprobaron durante una asamblea plurinacional de la que tomaron parte delegados llegados desde Venezuela, Argentina, Bolivia, Ecuador, Chile, Perú, Uruguay, Paraguay, Brasil, Guatemala, Panamá, Nicaragua y México.



Evo Morales, secretario general de Runasur, subrayó que la propuesta busca «enfrentar el armamentismo, es un movimiento del campo y la ciudad, que va en favor de la vida».

El origen de Runasur comenzó el 25 de abril de 2021, cuando Morales dio el inicio de esta organización, cuyo nombre se forma de la conjunción de la palabra quechua Runa (hombre) y la sigla Unasur (Unión de Naciones Suramericanas), buscando así condensar la idea de una Unasur de los pueblos.

Durante la conferencia se dió a conocer la «Declaración de Buenos Aires» y el «Manifiesto político de Buenos Aires», aprobados en el encuentro.

La «Declaración» indicó que «la viabilidad» de la región «se expresa en la preservación de su independencia económica y su soberanía política sustentada en la 'Unidad en la diversidad' de sus pueblos».

Llaman a revitalizar a la Unasur, al Mercado Común del Sur (Mercosur), a la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) y a los BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica) «para promover lazos con base en la autodeterminación de los pueblos y el respeto de la soberanía de los Estados».

www.runasur.org

www.derechosdelospueblos.net

Un grito por la vida: Campaña Nacional e Internacional por la Defensa de la Vida en Colombia

Por Omar Fernández Obregón

Durante el año 2021 se registraron novecientas noventa y seis agresiones individuales contra personas defensoras de los derechos humanos, según el programa Somos Defensores que hace un monitoreo sistemático este tipo de situaciones.

La Coalición de Movimientos y Organizaciones Sociales de Colombia (COMOSOC) no ha sido ajena a esta problemática y en este momento cuenta con cerca de una veintena de líderes y lideresas en situación de alto riesgo.

Ante tal panorama, desde el 10 de diciembre del 2021, la Coalición ha lanzado una Campaña Nacional e Internacional por la Defensa de la Vida en Colombia denominada "Un grito por la vida", con la esperanza de generar nuevos y más efectivos caminos en la protección de la vida de las personas, comunidades y los mismos territorios basada en la solidaridad y en la incidencia política.

La campaña busca romper la indiferencia que se ha venido instalando a nivel internacional y motivar así una mayor presión sobre los gobiernos del mundo que lleve a frenar la creciente vulneración del derecho a la vida en Colombia.

Como mecanismo principal, la campaña se asienta en un proceso gradual de construcción de propuestas como resultado de un diálogo directo entre los procesos organizativos de las comunidades en sus territorios y las organizaciones de la solidaridad internacional y de derechos humanos. Hasta el momento se encuentran vinculadas a la campaña comunidades y



procesos organizativos del Caribe colombiano, del Chocó, Nariño y de las principales ciudades capitales.

Hasta el momento se han realizado dos audiencias temáticas sobre la situación de persecución a los líderes y lideresas sociales y sobre la situación de amenaza y zozobra que viven muchas comunidades urbanas en las principales ciudades del país como resultado del control ejercido por los actores armados. Se espera durante el mes de julio y agosto realizar tres audiencias más sobre los temas del conflicto armado en comunidades rurales, el Canal del Dique y el corredor minero del Cesar.

Se espera durante el mes de octubre de este año y hasta el mes de diciembre anunciar públicamente los resultados de esta campaña en materia de estrategias de incidencia y de solidaridad internacional.

**Coalición de Movimientos y
Organizaciones Sociales de Colombia
(COMOSOC)**

www.comosoc.org

www.facebook.com/comosoc.org

<https://twitter.com/comosoc>

El hombre que descubrió los Archivos del Terror

El 22 de diciembre de 1992, gracias a la tenaz búsqueda de Martín Almada se descubrieron tres toneladas de documentos en una comisaría de policía del Paraguay. Se trataba de los archivos de la Operación Cóndor, que muestran los crímenes perpetrados por seis dictaduras del Cono Sur de América Latina.

Testimonio de Martín Almada

Cuando regresé a Paraguay, en noviembre de 1974, fui secuestrado por la policía política de la dictadura y llevado directamente ante un tribunal militar de la Operación Cóndor, compuesto por los agregados militares de Argentina, Brasil, Bolivia, Chile y Uruguay, así como por políticos y militares del Paraguay. Durante treinta días fui sometido a bárbaras torturas, con técnicas aprendidas en los cursos “científicos” impartidos por la Escuela de las Américas en la Zona del Canal de Panamá.

Fui acusado de “terrorismo intelectual” por mi trabajo en el campo de la educación y por haber exigido salario justo y viviendas dignas para los educadores.

Mi esposa Celestina quedó detenida en la escuela. La policía política la llamaba por teléfono para hacerla escuchar mis llantos y alaridos. Esta estrategia se prolongó por espacio de diez días. El décimo día, a media noche, la llamaron para anunciar que el “educador subversivo” había fallecido y le ordenaron que fuese a retirar el cadáver. La noticia le provocó un infarto, de resultas del cual murió en diciembre de 1974.

Después de recorrer, en calidad de prisionero, varios centros de detención, durante más de tres años, fui trasladado al campo de concentración de Emboscada, situado a 45 km de Asunción, por “mala conducta”, es decir, por haber alfabetizado a mis compañeros de prisión.



Gracias a la enérgica acción del Comité de Iglesias para Ayudas de Emergencia (CIPAE) y de Amnistía Internacional, fui puesto en libertad condicional en septiembre de 1977...

La nueva Constitución democrática, de junio de 1992, preveía el recurso de hábeas data. Pedí al juez penal José Agustín Fernández mis antecedentes. La Policía negó su existencia, lo que equivalía a decir que yo nunca estuve preso. Solicité un registro judicial del Archivo Central de Policía. La prensa se hizo eco de mi petición.

Fue por ese entonces cuando recibí una llamada telefónica de una mujer que me dijo: “Profesor, sus papeles no están en el Archivo Central, sino en una comisaría de policía de las afueras de Asunción”.

Invité a la señora a que viviera a mi oficina y se presentó con un plano del lugar donde se encontraba el archivo secreto policial. Me dijo que quería colaborar con la justicia para consolidar la democracia. Sometí a la consideración del juez penal la información y pocos días después, el 22 de diciembre de 1992, descubrimos con el apoyo de la justicia y la prensa nacional e internacional tres toneladas de documentos: los llamados “Archivos del Terror” de la Operación Cóndor.

Paraguay: Piden no reivindicar el stronismo

La Mesa Memoria Histórica de Paraguay emitió un comunicado donde manifiesta que considera atentatorio contra la democracia y la libertad, "las expresiones de aquellos dirigentes y gente interesada en difundir la falsa versión del supuesto bienestar, el clima de paz y de progreso que se vivió durante la larga dictadura cívico-militar encabezada por el general Alfredo Stroessner desde 1954 hasta 1989.

El 3 de noviembre es recordado con nostalgia como "fecha feliz", por los stronistas, ya que era la fecha de cumpleaños de Stroessner, quien sigue siendo presidente honorario de la ANR.

En el comunicado, la organización recuerda el informe de la CVJ donde se menciona que durante ese periodo se cometieron graves abusos en materia de derechos humanos.

En Paraguay hubo 19.862 personas que fueron detenidas de forma arbitraria; más de 18 mil fueron torturadas y hubo 336 desapariciones.



Efemérides

11 de noviembre: de 1983: En Chile, Sebastián Acevedo se inmola, en la Plaza de Concepción, para salvar la vida de sus hijos detenidos por la policía secreta de Pinochet.



25 de noviembre: Día Internacional de la Eliminación de la Violencia contra la Mujer.

25 de noviembre de 1960: Asesinato de las hermanas Mirabal en República Dominicana.

29 de noviembre: Día Internacional de Solidaridad con el Pueblo Palestino

10 de diciembre: Día de los Derechos Humanos.

14 de diciembre 1973: La ONU identifica a Puerto Rico como colonia y afirma su derecho a la independencia.

18 de diciembre: Día Internacional del Migrante.

22 de diciembre de 1992: Se cumplen 30 años del descubrimiento de los "Archivos del Terror" en Paraguay.



www.afepchile.cl

Lula da Silva es electo presidente de Brasil

"Vamos a encontrar una salida para que el país vuelva a vivir democráticamente"

"Viviremos un nuevo tiempo de paz, amor y esperanza", afirmó el líder del Partido de los Trabajadores en su primer discurso al ser electo presidente de Brasil. Prometió acabar con el hambre en el país y proteger la Amazonía de la deforestación.

El expresidente brasileño Luiz Inácio Lula da Silva se comprometió a "restablecer la paz" en Brasil, en su primer pronunciamiento tras ganar las elecciones ante el actual gobernante, el ultraderechista Jair Bolsonaro.

"Estoy aquí para gobernar este país en una situación muy difícil, pero con la ayuda del pueblo vamos a encontrar una salida para que el país vuelva a vivir democráticamente", afirmó el líder del Partido de los Trabajadores (PT).

"Esta elección puso frente a frente a dos proyectos diferentes de país, pero hubo un solo ganador, el pueblo brasileño. Esta es la victoria de un inmenso movimiento democrático que se formó dejando de lado intereses políticos y personales para que la democracia salga victoriosa", aseguró.

"A nadie le interesa vivir en un país dividido en permanente estado de guerra. Este país necesita paz y unión. Voy a gobernar para todos los 215 millones de brasileños, incluso para quienes no me votaron. No existen dos Brasil", dijo Lula, de 77 años, tras derrotar por un estrecho margen al ultraderechista Jair Bolsonaro, que buscaba la reelección.

Lula acusó al mandatario de haber puesto en marcha la máquina del Estado al servicio de su reelección y de haber diseminado el odio en el país.

No al hambre en Brasil

"La mayoría del pueblo dejó bien claro que desea más y no menos democracia, más y no menos inclusión social, más y no menos respeto y entendimiento entre los brasileños.



El pueblo desea más libertad, igualdad y fraternidad en nuestro país. El pueblo quiere comer bien, vivir bien, quiere empleo bien remunerado, quiere políticas públicas de calidad, quiere libertad religiosa y libros en lugar de armas", afirmó.

Lula recordó durante toda su campaña que Brasil fue excluido del mapa del hambre de la ONU durante su primer Gobierno (2003-2010) pero que actualmente hay 33 millones de brasileños pasando hambre.

"No podemos aceptar como normal que millones de personas no tengan que comer o que consuman menos de las calorías que necesitan", afirmó.

El líder progresista señaló que es inconcebible que un país como Brasil, que es una de las mayores potencias agropecuarias del mundo, el tercer mayor productor de alimentos y el primero de proteínas animales, no "pueda garantizar que todos los brasileños tengan diariamente un desayuno, un almuerzo y una cena".



"Este será nuevamente el compromiso número uno de mi Gobierno", reafirmó el presidente electo en un discurso de cerca de veinte minutos que concluyó afirmando que "combatir la miseria es la razón por la que viviré hasta el fin de mi vida"

Deforestación cero

Durante su discurso, Lula da Silva, prometió además luchar contra la deforestación cero en la Amazonia y dijo que retomará el control de las actividades ilegales en esa región, donde promoverá el desarrollo sustentable.

"Brasil y el planeta necesitan de una Amazonia viva. Un árbol en pie vale más que la deforestación, el río limpio vale más que todo el oro extraído con las aguas contaminadas por mercurio", manifestó.

El líder también se dirigió a la comunidad internacional y dijo que "Brasil está de vuelta" y dejará de ser un "paria".

"Brasil es un país grande y no puede estar relegado al nivel de paria que se encuentra actualmente", apuntó, tras recordar que durante su gestión anterior fueron creados los Brics, la Unión Sudamericana de Naciones (Unasur) y se reforzó el Mercosur.

"No nos interesan los acuerdos comerciales que condenan a nuestro país al eterno papel de exportador de commodities y materias primas. Reindustrialicemos Brasil, invirtamos en la economía verde y digital, apoyemos la creatividad de nuestros emprendedores y emprendedoras. También queremos exportar conocimiento", aseguró.

Fuente: www.pagina12.com.ar

Cuba denunció que bloqueo de EE.UU. causa pérdidas por 15 millones de dólares diarios

La continuación de la política del bloqueo económico, comercial y financiero de Estados Unidos contra Cuba ha dejado pérdidas diarias por 15 millones de dólares en los primeros 14 meses del Gobierno de Joe Biden, denunció el canciller cubano, Bruno Rodríguez Parrilla.

La denuncia la hizo el ministro de Relaciones Exteriores cubano a propósito de la presentación del Informe Nacional sobre los daños del bloqueo de Estados Unidos contra Cuba.

En el período de los últimos siete meses, hasta agosto pasado, las afectaciones provocadas por el bloqueo, denunció Rodríguez Parrilla, alcanzó lo que llamó la cifra récord de 3806 millones de dólares.

En esas circunstancias apuntó el canciller cubano, bajo el Gobierno de Joe Biden, en sus primeros 14 meses, la política estadounidense contra La Habana deja pérdidas por 15 millones de dólares diarios y totaliza 154.217 millones de dólares desde 1960, a precios corrientes; que si se toma en cuenta la depreciación del dólar frente al oro alcanza los 1.391.000 millones de dólares.

En otro orden, el canciller cubano apuntó que “la inclusión de Cuba en la lista de países patrocinadores del terrorismo es financieramente letal”, entre otras razones porque “se refleja en las transacciones financieras, en el envío de remesas, eleva gravemente el riesgo país, por lo que se debe pagar entre un tercio o el doble más por las mercancías”.

Algunos datos sobre las afectaciones del bloqueo de Estados a Cuba, referidos por el canciller cubano, apuntan a que aunque “Cuba es capaz de producir más del 60 por ciento de su cuadro básico de medicamentos; estos niveles no se han podido garantizar durante meses debido al



impacto del bloqueo en la capacidad de pago del país, la imposibilidad de acceder a tecnologías médicas con más de un 10 por ciento de componentes estadounidenses”.

A propósito de la crisis en el Sistema Electroenergético Nacional, el canciller reveló que la firma de origen alemán, Brüel & Kjær Vibro GmbH, proveedora de la tecnología de los sistemas de monitoreo de vibraciones de las turbinas térmicas de la Unión Nacional Eléctrica, “trasladó que no concertaría contratos con la Empresa importadora cubana ENERGOIMPORT si esta no realizaba por adelantado la totalidad de los pagos, en tanto su banco le recomendó no operar con Cuba por la aplicación del Título III de la Ley Helms-Burton”.

El ministro de Exteriores dijo que ahora mismo, el bloqueo tiene una “calidad agresiva que no había tenido en el pasado”, porque no ha sido “modificado en absoluto desde la llegada de Joe Biden a la Casa Blanca”.

Dijo, asimismo que “es una realidad incultable la existencia del bloqueo” contra Cuba.

Rodríguez Parrilla apuntó que “el bloqueo es una pandemia permanente, es un huracán constante” contra Cuba y valoró que “Estados Unidos sería un mejor país sin bloqueo a Cuba”.

Fuente: www.telesurtv.net

La ONU pide el fin del bloqueo de EEUU contra Cuba

La Asamblea General de la ONU aprobó el 3 de noviembre una nueva resolución para exigir el fin del bloqueo estadounidense contra Cuba.

Este llamamiento, que viene haciéndose anualmente desde hace tres décadas y que siempre sale adelante con mayorías abrumadoras.

En esta ocasión recibió 185 votos a favor, dos en contra (EEUU e Israel) y dos abstenciones (Brasil y Ucrania).

El canciller cubano, Bruno Rodríguez, al presentar el texto, denunció que el llamado bloqueo es un acto deliberado de guerra económica y que tiene un efecto similar al de una pandemia permanente o de un huracán constante.

“Esta política tiene una dimensión extrema, más cruel e inhumana, para infligir deliberadamente el mayor daño posible a las familias cubanas”, denunció Rodríguez.

El canciller cubano también usó el altavoz de la ONU para lanzar un mensaje al presidente estadounidense, Joe Biden. "El actual gobierno estadounidense no tiene una política propia hacia Cuba. Actúa por inercia y da continuidad a la política inhumana de máxima presión instaurada durante la Presidencia de Donald Trump", criticó. "Cuba está dispuesta a avanzar hacia un mejor entendimiento con Estados Unidos y a desarrollar relaciones civilizadas y de cooperación, sobre la base del respeto mutuo y sin menoscabo a nuestra soberanía", añadió.

El medio alemán DW tituló "Protesta global: abrumadora mayoría vuelve a votar en la ONU contra el embargo a Cuba"

"Más allá de las consecuencias económicas, el embargo ha causado pérdida de vidas en la isla. Durante la pandemia necesitábamos máquinas de oxígeno, una solución que desde EE.UU. podría haber llegado rápidamente a nuestros hospitales; sin embargo, muchos pacientes fallecieron. Finalmente fueron China y otros países quienes nos hicieron llegar la maquinaria necesaria, algo que requiere de un camino demasiado largo para situaciones de urgencia absoluta", indicó el embajador José Ramón Cabañas a DW.



Protesta en el frontis de la Embajada de Estados Unidos en Santiago de Chile.
Foto: Unión Bicentenario de los Pueblos (UBP) www.ubp.cl



Martha Inés Romero Nueva Secretaria General de Pax Christi Internacional

Pax Christi Internacional, el movimiento católico mundial por la paz y la no-violencia, se complace en anunciar que Martha Inés Romero ha sido nombrada Secretaria General a partir del 1 de enero de 2023.

Con sede en Colombia, Martha Inés ha servido a Pax Christi Internacional durante más de 15 años, incluyendo un período en la Junta Directiva internacional. Actualmente es la Coordinadora Regional para América Latina y el Caribe y continuará en esta función, al tiempo que asume sus funciones como Secretaria General.

Martha Inés se describe a sí misma como una "humilde y constante aprendiz", y aporta una rica experiencia de trabajo en todo el continente americano y con copartes globales. Estudió Transformación de Conflictos en el Instituto Kroc para la Paz (EE.UU.) y fue miembro de la Red Católica de Construcción de la Paz.

www.paxchristi.net

Protesta en la embajada de EEUU contra la intervención extranjera en Haití

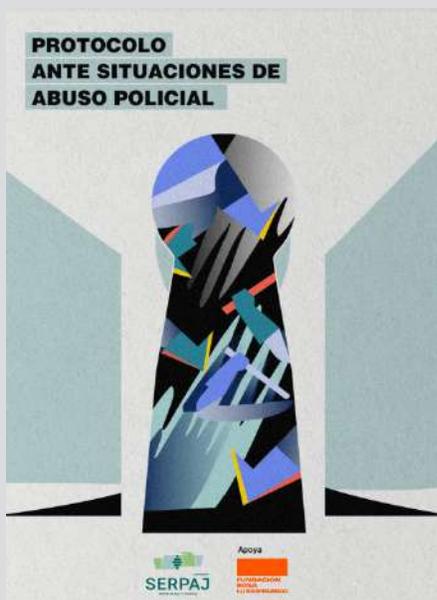
En noviembre, se realizó en Argentina una protesta de repudio a cualquier forma de intervención en Haití. La movilización llegó hasta las puertas de la embajada de EE.UU. en Buenos Aires

"No a la intervención yanqui en Haití", gritó desde el micrófono Beverly Keene, del Comité argentino por el fin de la ocupación de Haití, y numerosxs manifestantes la ovacionaron. Es que la oradora no lo expresó en cualquier sitio de la ciudad sino frente a la embajada de EE.UU. en Buenos Aires, ante una multitud que con banderas del país caribeño y pancartas contra la invasión inminente marcharon desde Plaza Italia.

El acto fue abierto por la voz cálida pero firme de Norita Cortiñas, Madre de Plaza de Mayo, Línea Fundadora, quien exhortó a redoblar la solidaridad con quienes vienen sacrificándose por lograr su emancipación definitiva. La movilización terminó con la consigna de "Haití escucha, tu lucha es nuestra lucha".

www.haitinominustah.wordpress.com





Protocolo ante situaciones de abuso policial

SERPAJ Uruguay publicó en agosto pasado un “Protocolo ante situaciones de abuso policial”. En América Latina la violencia policial, en los últimos años ha sido un grave problema para nuestros pueblos.

En el sitio de SERPAJ Uruguay señalan que “en el marco del Espacio de Asesoramiento y Consulta sobre Violencia Institucional elaboramos un protocolo ante situaciones de abuso policial, porque consideramos que es un derecho fundamental conocer los deberes y garantías que tenemos en nuestro tránsito por el espacio público y, particularmente, en el vínculo con la policía” y que “Es necesario informar y sensibilizar a la ciudadanía sobre qué está y no está permitido en los procedimientos policiales, aspecto que es garantía para el ejercicio de los derechos de todas las personas, inclusive de las fuerzas de seguridad que se encuentran en funciones”.

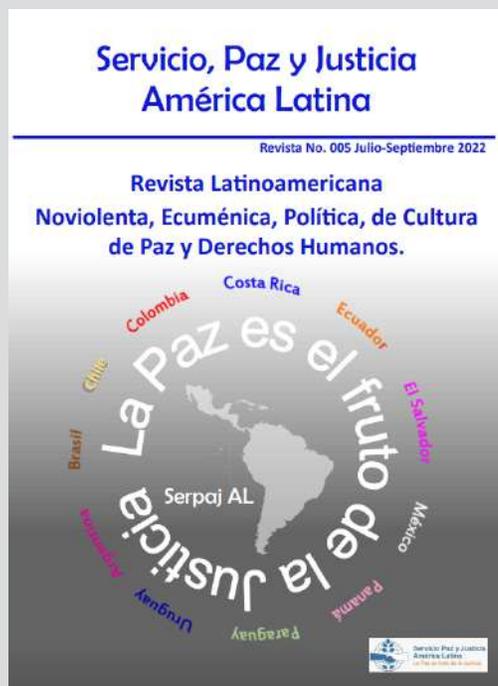
Recomendamos leer en <https://www.serpaj.org.uy/uncategorized/protocolo-ante-situaciones-de-abuso-policial/>

Revista Serpaj Latino América N°5

Ya está disponible la Revista número 5 del Servicio Paz y Justicia (SERPAJ) publicación que reúne artículos y noticias de los diferentes países que conforman esta red. En este número vamos a encontrar notas del Premio Nobel de la Paz, Adolfo Pérez Esquivel, como artículos de los secretariados de Chile y México. En la sección Aportes del SERPAJ, sobre América Latina, se describe el desarrollo histórico de las viejas formas de tortura que han practicado los ejércitos y policías del continente americano.

Leer abriendo el siguiente enlace

<https://serpaj.org.ar/revista-serpaj-latino-america-n5/>



Estados Unidos apunta contra las reformas económicas claves de Honduras

Por SOAWatch

El 25 de octubre, la embajadora de Estados Unidos en Honduras, Laura Dogu, pronunció un discurso en el que atacó las reformas económicas claves del gobierno hondureño que pretenden hacer frente a algunas de las políticas más corruptas y destructivas de la era posterior al golpe de Estado. Los comentarios de la embajadora Dogu se producen después de otras acciones que dejan claro que Estados Unidos está intentando frustrar incluso las reformas más básicas del gobierno de (Xiomara) Castro.

En particular, la embajadora estadounidense apuntó a las reformas del sector energético de Honduras, que han tratado de renegociar los precios inflados a los que Honduras compra la energía. Tras el golpe de Estado, muchos de los poderosos actores económicos del país recibieron concesiones de recursos naturales con lucrativos contratos para vender energía al gobierno. El Centro Jesuita de Reflexión, Investigación y Comunicación (ERIC) descubrió que el gobierno hondureño paga seis veces más por la compra de energía a empresas privadas que lo que le cuesta producirla él mismo. Antes de que fuera destituido por el régimen de Hernández, incluso la misión anticorrupción de la Organización de Estados Americanos, respaldada por Estados Unidos, expresó su preocupación por la corrupción en los contratos que rigen los precios a los que el gobierno hondureño compra la energía.

La embajadora estadounidense también criticó la derogación por parte del Congreso hondureño de la ley de empleo por horas posterior al golpe. Esta ley contó con la oposición de los sindicatos y grupos de defensa de los derechos de los trabajadores, ya que creaba una clase de trabajadores temporales sin muchos de

los derechos garantizados por el Código Laboral de Honduras. En particular, los trabajadores de la construcción de la nueva Embajada de Estados Unidos se declararon en huelga por sus condiciones de trabajo, criticando en particular su explotación bajo la ley de empleo por horas.

Además, la crítica de la embajadora llega tras una carta de los senadores estadounidenses Cardin (demócrata) y Hagerty (republicano) en la que critican las reformas del gobierno de Castro por considerarlas una amenaza para los intereses de las inversiones estadounidenses. Los senadores Cardin y Hagerty se pusieron del lado de una de las políticas más criticadas de la era post-golpe, la creación de Zonas de Desarrollo Económico y Empleo (ZEDES), a menudo denominadas ciudades modelo o ciudades charter.

Las ZEDES no están sujetas a muchas de las leyes de Honduras, ya que establecen sus propios sistemas legales y fiscales para beneficiar a las empresas. Han sido ampliamente criticadas por los movimientos sociales y otros en Honduras como una clara violación de la soberanía del país. En particular, la Corte Suprema de Honduras declaró inicialmente que las ciudades autónomas eran inconstitucionales hasta que Juan Orlando Hernández -que ahora está encarcelado en Nueva York por cargos de narcotráfico- encabezó un golpe judicial para destituir a los jueces que votaron en ese sentido.

La derogación de la ZEDES fue una promesa electoral clave de la actual presidente hondureña Castro. A principios de este año, el Congreso de Honduras votó por unanimidad la derogación de la ley que establecía las ZEDES. El gobierno de Castro ofreció incorporar las empresas de las ZEDES existentes a otras



estructuras empresariales especiales de Honduras, como las zonas francas. Esto permitiría que las empresas no perdieran sus inversiones y se beneficiaran de los incentivos empresariales al tiempo que se incorporaban al marco legal de Honduras.

A pesar de ello, los senadores estadounidenses Cardin y Hagerty promueven las ZEDES como una «plataforma singularmente atractiva para la llegada de inversiones estadounidenses» y amenazan con proponer «mejoras» a la Enmienda Hickenlooper, que restringe la ayuda estadounidense cuando un país expropia la propiedad de cualquier ciudadano o corporación estadounidense. La enmienda se aprobó en 1962 para restringir la ayuda estadounidense a Cuba. Lea más sobre cómo Estados Unidos está presionando a Honduras para que mantenga la ZEDES aquí (en inglés).

La carta Cardin-Hagerty deja claro que uno de los principales intereses de Estados Unidos en Honduras es que el país sirva como una gigantesca fábrica para producir bienes para las cadenas de suministro de Estados Unidos con las normas laborales y ambientales más débiles posibles, esencialmente una encarnación moderna de la república bananera. Conocido como «nearshoring», este concepto se promueve en Washington estos días para reducir la dependencia de Estados Unidos de la fabricación china. El apoyo de Estados Unidos a la ZEDES, donde no se aplicaría el código laboral hondureño, y las críticas de la embajadora de Estados Unidos a los intentos de la Administración Castro de mejorar los derechos laborales forman parte de los esfuerzos de Estados Unidos por garantizar el acceso de las empresas a una mano de obra explotable y con pocos derechos. www.soaw.org

Recomendamos Medios Alternativos como:

www.elciudadano.cl - www.lemondediplomatique.cl - www.resumen.cl
www.resumenlatinoamericano.org - www.alainet.org - www.rebellion.org - www.pressenza.com
www.liberacion.cl - www.telesurtv.net - www.actualidad.rt.com - www.hispantv.com
www.cubadebate.cu - **Brasil:** www.brasildefato.com.br **Información Mapuche:** www.mapuexpress.net

Discurso del presidente Gustavo Petro en la Asamblea General de la ONU

Vengo de uno de los tres países más bellos de la Tierra...

Allí hay una explosión de vida. Miles de especies multicolores en los mares, en los cielos, en las tierras...vengo de la tierra de las mariposas amarillas y de la magia. Allí en las montañas y valles de todos los verdes, no solo bajan las aguas abundantes, bajan también los torrentes de la sangre. Vengo de un país de belleza ensangrentada.

Mi país no solo es bello, es también violento.

¿Cómo puede conjugarse la belleza con la muerte?, ¿cómo puede erupcionar la biodiversidad de la vida con las danzas de la muerte y el horror? ¿Quién es el culpable de romper el encanto con el terror?

¿Quién o qué es el responsable de ahogar la vida en las decisiones rutinarias de la riqueza y del interés? ¿Quién nos lleva a la destrucción como nación y como pueblo?

Mi país es bello porque tiene la Selva Amazónica, la del Chocó, las aguas, las cordilleras de los Andes, y los océanos.

Allí en esas selvas, se emana oxígeno planetario y se absorbe el CO2 atmosférico. Una de esas plantas que absorbe el CO2, entre millones de especies, es una de las más perseguidas de la tierra. A cómo dé lugar, se busca su destrucción: es una planta amazónica, es la planta de la coca, planta sagrada de los Incas.

Como en un cruce de caminos paradójico. La selva que se intenta salvar es al mismo tiempo destruida.

Para destruir la planta de coca arrojan venenos, glifosato en masa que corre por las aguas, detienen a sus cultivadores y los encarcelan. Por destruir o poseer la hoja de la coca mueren un millón de latinoamericanos asesinados y encarcelan a dos millones de afroes en la América del Norte. Destruíd la planta que mata



gritan desde el norte, pero la planta no es sino una planta más de las millones que perecen cuando desatan el fuego sobre la selva.

Destruir la selva, el Amazonas, se convirtió en la consigna que siguen Estados y negociantes. No importa el grito de los científicos bautizando la Selva como uno de los grandes pilares climáticos. Para las relaciones del poder del mundo la selva y sus habitantes son los culpables de la plaga que las azota. **A las relaciones de poder las azota la adicción al dinero, a perpetuarse, al petróleo, a la cocaína y a las drogas más duras para poder anesthesiarse más. Nada más hipócrita que el discurso para salvar la Selva. La selva se quema, señores, mientras ustedes hacen la guerra y juegan con ella.**

La selva, el pilar climático del mundo, desaparece con toda su vida. La gran esponja que absorbe el CO2 planetario se evapora. La selva salvadora es vista en mi país como el enemigo a derrotar, como la maleza a extinguir. El espacio de la coca y de los campesinos que la cultivan, porque no tienen nada más que cultivar, es demonizado.

Para ustedes mi país no les interesa sino para arrojarle venenos a sus selvas, llevarse a sus hombres a la cárcel y arrojar a sus mujeres a la exclusión.

No les interesa la educación del niño, sino matarle su selva y extraer el carbón y el petróleo de sus entrañas. La esponja que absorbe los venenos no sirve, prefieren arrojarle más venenos a la atmósfera.

Nosotros les servimos para excusar los vacíos y las soledades de su propia sociedad que la llevan a vivir en medio de las burbujas de las drogas. Les ocultamos sus problemas que se niegan a reformar. Mejor es declararle la guerra a la selva, a sus plantas, a sus gentes.

Mientras dejan quemar las selvas, mientras hipócritas persiguen las plantas con venenos para ocultar los desastres de su propia sociedad, nos piden más y más carbón, más y más petróleo, para calmar la otra adicción: la del consumo, la del poder, la del dinero.

¿Qué es más venenoso para la humanidad, la cocaína, el carbón o el petróleo?

El dictamen del poder ha ordenado que la cocaína es el veneno y debe ser perseguida, así ella solo cause mínimas muertes por sobredosis, y más por las mezclas que provoca su clandestinidad dictaminada, pero, en cambio, el carbón y el petróleo deben ser protegidos, así su uso pueda extinguir a toda la humanidad. Estas son las cosas del poder mundial, cosas de la injusticia, cosas de la irracionalidad, porque el poder mundial se ha vuelto irracional.

Ven en la exuberancia de la selva, en su vitalidad, lo lujurioso, lo pecaminoso; el origen culpable de la tristeza de sus sociedades, imbuidas en la compulsión ilimitada del tener y del consumir. Cómo ocultar la soledad del corazón, su sequedad en medio de sociedades sin afectos, competitivas hasta encarcelar el alma en la soledad, sino es echando la culpa a la planta, al hombre que la cultiva, a los secretos libertarios de la selva.

Según el poder irracional del mundo la culpa no es del mercado que recorta la existencia, la culpa es de la selva y de quienes la habitan.

Las cuentas bancarias se han vuelto ilimitadas, los dineros guardados de los más poderosos de la tierra ya no podrán siquiera gastarse en el tiempo de los siglos. La tristeza de la existencia que produce esa artificial convocatoria a la competencia, la llenan con ruido y con drogas.

La adicción al dinero y al tener tiene otra cara: la adicción a las drogas en las personas que pierden la competencia, en los perdedores de la carrera artificial en que han transformado a la humanidad. La enfermedad de la soledad no se curará con el glifosato sobre las selvas. No es la selva la culpable. La culpable es su sociedad educada en el consumo sin fin, en la confusión estúpida entre consumo y felicidad que permite, eso sí, que los bolsillos del poder se llenen de dinero.

La culpable de la adicción a las drogas no es la selva, es la irracionalidad de su poder mundial. Denle un golpe de razón a su poder. Prendan de nuevo las luces del siglo.

40 años ha durado la guerra contra las drogas, si no corregimos el rumbo y esta se prolonga otros 40 años, Estados Unidos verá morir de sobredosis a 2.800.000 jóvenes por fentanilo, que no se produce en nuestra América Latina. Verá millones de afro norteamericanos ser apresados en sus cárceles privadas. El afro preso se convertirá en negocio de empresas carceleras, morirán asesinados un millón de latinoamericanos más, nos llenarán de sangre nuestras aguas y nuestros campos verdes, verán morir el sueño de la democracia tanto en mi América como en la América anglosajona. La democracia morirá allí en donde nació, en la gran Atenas occidental europea. Por ocultar la verdad, verán morir la selva y las democracias.

La guerra contra las drogas ha fracasado. La lucha contra la crisis climática ha fracasado.

Han aumentado los consumos mortales, de drogas suaves han pasado a las más duras, se ha producido un genocidio en mi continente y en mi país, han condenado a las cárceles a millones de personas, para

ocultar sus propias culpas sociales le han echado la culpa a la Selva y sus plantas. Han llenado de sin razón los discursos y las políticas.

Yo les demando desde aquí, desde mi Latinoamérica herida, acabar con la irracional guerra contra las drogas. Disminuir el consumo de drogas no necesita de guerras, necesita que todos construyamos una mejor sociedad: una sociedad más solidaria, más afectuosa, donde la intensidad de la vida salve de las adicciones y de las nuevas esclavitudes.

¿Quieren menos drogas? Piensen en menos ganancias y en más amores. Piensen en un ejercicio racional del poder.

No toquen con sus venenos la belleza de mi patria, Ayúdennos sin hipocresías a salvar la Selva Amazónica para salvar la vida de la humanidad en el planeta.

Ustedes reunieron los científicos, y ellos hablaron con la razón. Con matemáticas y modelos climatológicos dijeron que se acercaba el fin de la especie humana, que su tiempo ya no es de milenios, ni siquiera de siglos. La ciencia prendió la alarma y dejamos de escucharla.

La guerra nos sirvió de excusa para no tomar las medidas necesarias.

Cuando más se necesitaban las acciones, cuando los discursos ya no servían, cuando era indispensable depositar los dineros en los fondos para salvar la humanidad, cuando había que alejarse cuanto antes del carbón y del petróleo se inventaron una guerra y otra y otra.

Invadieron Ucrania, pero también Irak, y Libia y Siria. Invadieron en nombre del petróleo y del gas.

Descubrieron en el siglo XXI la peor de sus adicciones: la adicción al dinero y al petróleo.



Las guerras les han servido de excusa para no actuar contra la crisis climática. Las guerras les han mostrado cuan dependientes son de lo que acabara con la especie humana.

Si observan que los pueblos se llenan de hambre y de sed y emigran por millones hacia el norte, hacia donde está el agua; entonces ustedes los encierran, construyen muros, despliegan ametralladoras, les disparan. Los expulsan como si no fueran seres humanos, quintuplican la mentalidad de quien creo políticamente las cámaras de gas y los campos de concentración, reproducen a escala planetaria 1933. El gran triunfo del asalto a la razón.

¿Acaso no ven que la solución al gran éxodo desatado sobre sus países es volver a que el agua llene los ríos y los campos se llenen de nutrientes?

El desastre climático nos llena de virus que pululan arrasándonos, pero ustedes hacen negocios con las medicinas y convierten las vacunas en mercancías. Proponen que el mercado nos salvará de lo que el mismo mercado ha creado. El Frankenstein de la humanidad está en dejar actuar el mercado y la codicia sin planificar, rindiendo el cerebro y la razón. Arrodiando la racionalidad humana a la codicia.

¿Para qué la guerra si lo que necesitamos es salvar la especie humana? ¿Para qué sirve la OTAN y los imperios, si lo que viene es el fin de la inteligencia?

El desastre climático matará centenares de millones de personas y oigan bien, no lo produce el planeta, lo produce el capital. **La causa del desastre climático es el capital.** La lógica de relacionarnos para consumir cada vez más, producir cada vez más, y para que algunos ganen cada vez más produce el desastre climático. Le articularon a la lógica de la acumulación ampliada, los motores energéticos del carbón y del petróleo y desataron el huracán: el cambio químico de la atmósfera cada vez más profundo y mortífero. Ahora en un mundo paralelo, la acumulación ampliada del capital es una acumulación ampliada de la muerte.

Desde las tierras de la selva y la belleza. Allí donde decidieron hacer de una planta selvática amazónica un enemigo, extraditar y encarcelar a sus cultivadores, les invito a detener la guerra, y a detener el desastre climático.

Aquí, en esta Selva Amazónica, hay un fracaso de la humanidad. Tras las hogueras que la queman, tras su envenenamiento, hay un fracaso integral, civilizatorio de la humanidad.

Detrás de la adicción a la cocaína y a las drogas, detrás de la adicción al petróleo y al carbón, está la verdadera adicción de esta fase de la historia humana: la adicción al poder irracional, a la ganancia y al dinero. He aquí la enorme maquinaria mortal que puede extinguir la humanidad.

Les propongo como presidente de uno de los países más hermosos de la tierra, y de los más ensangrentados y violentados, acabar la guerra contra las drogas, y todas las guerras, y permitir que nuestro pueblo pueda vivir en paz.

Convoco a toda América Latina en este propósito. Convoco la voz de Latinoamérica a unirse para derrotar lo irracional que martiriza nuestro cuerpo.

Los convoco a salvar la Selva Amazónica integralmente con los recursos que puedan destinarse mundialmente a la vida. Si no tienen la capacidad para financiar



el fondo de la revitalización de las selvas, si pesa más destinar el dinero a las armas que a la vida, entonces reduzcan la deuda externa para liberar nuestros propios espacios presupuestales y con

ellos realizar la tarea de salvar la humanidad y la vida en el planeta. Lo podemos hacer nosotros si ustedes no quieren. Solo cambien deuda por vida, por naturaleza.

Les propongo y los convoco a América Latina para ello, dialogar para acabar la guerra. No nos presionen para alinderarnos en los campos de la guerra. Es la hora de la PAZ. Que los pueblos eslavos hablen entre sí, que lo hagan los pueblos del mundo. La guerra es solo una trampa que acerca el fin de los tiempos en la gran orgía de la irracionalidad.

Desde América Latina, convocamos a Ucrania y Rusia a hacer la paz.

Solo en paz podremos salvar la vida en esta nuestra tierra. No hay paz total, sin justicia social, económica y ambiental.

Estamos en guerra, también, con el planeta. Sin paz con el planeta, no habrá paz entre las naciones.

Sin justicia, no hay paz social.

Luchando por lo imposible es como llega lo posible

Por Hervi Lara

En 1885, Josiah Strong publicó OUR COUNTRY (“Nuestro país”), ratificando la premisa básica del “Destino manifiesto”: Estados Unidos es la encarnación de “la mayor de las libertades, del cristianismo más puro y de la civilización más elevada”. Como consecuencia, “deberá inculcar sus instituciones al género humano para difundirlas por toda la tierra”.

La “supremacía estadounidense” requeriría de una política promotora de la expansión global que, a la vez, permitiera creer que no se trataría de imperialistas, sino de benefactores de la humanidad. El primer lugar lo ocuparía el sector privado en la conquista del mundo. El gobierno y los militares ocuparían un aparente segundo plano, a fin de facilitar la expansión económica a través de negociaciones para disminuir las restricciones de los distintos países “beneficiados”.

En forma cuidadosa quedaría claramente establecido que el poder militar estadounidense estaría listo a intervenir en caso de verse amenazados los intereses comerciales de su país. Es así como USA siempre ha justificado las acciones militares como defensa propia y no como agresiones. Si el capitalismo está basado en el orden natural de las cosas, entonces la expansión estadounidense también forma parte del orden natural.

Si USA es una nación cristiana, entonces la expansión es un acto de caridad. Si Dios bendice a los justos con la riqueza y maldice a los pecadores con la pobreza, entonces Dios propicia la expansión económica. Si Dios escogió a USA entre todas las naciones, entonces USA tiene el derecho de ejercer el poder en el mundo.

En América Latina, ya en el siglo XIX, USA empleó la fuerza militar para quitar a México los territorios de Texas y lo que hoy se conoce como Nuevo México, Utah, Nevada, Arizona, California y una parte de



Colorado. Más tarde, USA simuló ayudar a Cuba a conseguir la independencia de España y estableció la base naval de Guantánamo que hoy es prisión política y centro de torturas. En el mismo período, USA se apoderó de Hawai, Puerto Rico y Filipinas.

A inicios del siglo XX USA separó el territorio colombiano dando origen a un “Estado independiente”: Panamá. Su objetivo era construir un control del canal que uniría los océanos Atlántico y Pacífico, estableciendo bases militares y la Escuela de las Américas.

Desde 1925, USA invadió Nicaragua en dos ocasiones, dejando a cargo del país a la dinastía Somoza hasta 1976. República Dominicana fue invadida en cuatro oportunidades. En 1915, USA intervino por segunda vez Haití, manteniendo allí sus tropas durante 19 años. Entre los años 1900 y 1933, USA intervino cuatro veces en Cuba, dos en Nicaragua, seis en Panamá, una en Guatemala y siete en Honduras.

En 1947 se implantó el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca entre USA y 20 países de América Latina, imponiéndose la Doctrina de Seguridad Nacional para “defender” a Occidente de la URSS. Ese mismo año y con el mismo objetivo se fundó la Central de Inteligencia Americana (CIA). En 1956 se creó la primera escuela de torturas en Paraguay, bajo la dictadura

de Stroessner. El 1° de enero de 1959 los guerrilleros cubanos dirigidos por Fidel Castro entraron a La Habana para iniciar una sociedad alternativa al capitalismo. USA da inicio a un bloqueo económico, político, ideológico y comunicacional que se mantiene hasta hoy.

Entre el 2-8-1990 y el 28-2-1991 se desarrolló un conflicto bélico de 34 países liderados por USA en contra de Irak, en respuesta la anexión iraquí del Estado de Kuwait, denominado Operación Tormenta del Desierto.

Tras los atentados del 11 de septiembre de 2001 se acusó a Osama Bin-Laden, líder del grupo terrorista Al Qaeda y refugiado en Afganistán, como responsable de estos atentados. Afganistán se negó a entregarlo a USA, por lo que el Congreso de USA autorizó al presidente Obama a atacar a Afganistán. Esta ocupación terminó sin resultados recientemente en el gobierno de Biden.

A inicios del siglo XXI USA facilitó armas al Estado Islámico para que derrocará al gobierno de Siria de Bashar Al Assad. El Estado Islámico atacó a Irak y Siria. A petición de Irak, en 2014 USA ingresó a esta guerra supuestamente para defender a las minorías cristianas y, especialmente, para resguardar las instalaciones económicas y militares norteamericanas. Las víctimas iraquíes han ascendido a más de un millón.

La "guerra total" contra el terrorismo desatada por George W. Bush significó una guerra de dos décadas, con presos en Guantánamo en forma indefinida, sin acusaciones ni juicios. Se ha sumado Abú Ghraib, en Irak, donde se acumularon violaciones de derechos humanos tales como abusos físicos y psicológicos, torturas, violaciones y asesinatos a civiles, con el fin de atemorizar a las poblaciones.

Estas guerras desarrolladas por USA posteriores al 11 – 9 -2001 han provocado el desplazamiento de más de 50 millones de personas desde Afganistán, Irak, Pakistán, Yemen, Somalia, Filipinas, Siria y Libia. Libia posee campos petroleros. Su líder, Gadafi no tenía aliados.

USA atacó y asesinó a Gadafi, dejando al país debatiéndose en el caos hasta el presente.

La Ley Patriota del 26 de octubre de 2001 ha permitido al FBI vigilar a los estadounidenses, posibilitando la censura para reprimir voces críticas en medios de comunicación, la academia y toda la sociedad de USA. Por su parte, las agencias gubernamentales como el Departamento de Defensa, la CIA, Agencia Nacional de Seguridad y el FBI han intensificado las acciones de espionaje en todo el mundo a través de interceptaciones telefónicas ilegales e injustificadas sobre los ciudadanos y las empresas, incluyendo a gobernantes. A lo anterior se agrega el control del ciberespacio. Dado que USA no ha ratificado los tratados de derechos humanos, sus acciones no son sometidas a juicio.

Se podrían llenar miles de páginas sobre los crímenes de USA en el mundo: bloqueos a Cuba y Venezuela, golpes de Estado en casi todos los países de América Latina, bombas atómicas lanzadas a poblaciones civiles en Japón. Hay que agregar la destrucción de Vietnam, caos en Haití, masacres en Guatemala y República Dominicana, genocidio en Palestina, bases militares en Colombia, Chile, Perú, Argentina, Honduras, El Salvador, Panamá, etc..., etc..., etc...

La paz no puede realizarse sin justicia y sin verdad y no puede alcanzarse contra la humanidad. La humanidad quiere vivir humanamente. Un paso básico es que los pueblos sepan la verdad sobre sus destinos y digan su palabra.

La guerra desatada en Ucrania es una expresión de la política de expansión de la OTAN. Por tanto, hoy se vive la definición entre un mundo unipolar dominado por USA y con Europa sometida o un mundo multipolar, con varios centros de poder.

Tienen validez las palabras del profeta Isaías (Is. 59, 13) para ser enrostradas a los líderes de las potencias y especialmente a USA: "Vuestras manos están manchadas de sangre y vuestros dedos, de iniquidad; vuestros labios hablan mentiras, vuestras lenguas murmuran perfidias".

Mundo: La crisis de los misiles y la guerra de Ucrania

La crisis de los misiles, también llamada crisis de octubre o crisis del Caribe, fue un conflicto entre los Estados Unidos, la Unión Soviética y Cuba, que tuvo lugar en 1962.

“La crisis de los misiles cubanos estalló en 1962 cuando Moscú respondió a un despliegue de Estados Unidos en Turquía enviando misiles balísticos a Cuba, lo que provocó un enfrentamiento que llevó al mundo al borde de la guerra nuclear”, recordó la agencia Reuters.

Pero la crisis se inició con el descubrimiento de rampas de misiles soviéticos en Cuba, el 15 de octubre, y se extendió hasta el anuncio de su desmantelamiento el 28 de octubre de 1962. La URSS, en la negociación, logró que EEUU retirara sus misiles nucleares de Turquía.

La crisis de los misiles en Cuba fue resuelta porque fundamentalmente John F. Kennedy y Nikita Khrushchev se arriesgaron a la diplomacia para evitar el enfrentamiento.

En la actual situación mundial, en que en la guerra en Ucrania están involucrados EEUU y la OTAN contra Rusia y el riesgo de una escalada es cada vez mayor, cabe preguntarse ¿Pueden Joe Biden y Vladimir Putin llegar a un acuerdo a favor de la paz?

Recordemos que desde el inicio de la guerra en Ucrania, Joe Biden no ha vuelto a reunirse con Vladimir Putin. Sin embargo, en octubre pasado el secretario de Defensa de Estados Unidos, Lloyd Austin, y el ministro de Defensa ruso, Sergei Shoigu, hablaron por primera vez desde mayo. “El Pentágono declinó ofrecer detalles más allá de decir que Austin, quien inició la conversación, enfatizó la necesidad de líneas de comunicación en el contexto de la guerra en Ucrania”.

El presidente de Estados Unidos Joe Biden, dijo que el mundo está más cerca del Armagedón de lo que lo ha estado desde la crisis de los misiles de Cuba en 1962, en plena Guerra Fría. “Por primera vez desde la crisis de los misiles de Cuba, tenemos la amenaza de un arma nuclear si las cosas siguen yendo de la manera en que han ido hasta ahora”, dijo el presidente estadounidense en un evento del Partido Demócrata en el estado de Nueva York.

El secretario de Estado de Estados Unidos, Antony Blinken, señaló que su país está “preparado” para buscar una solución diplomática con Rusia por el conflicto en Ucrania, pero lamentó que Moscú vaya “en la otra dirección”. “Cuando Rusia muestre seriamente que está dispuesta a tomar el camino del diálogo, nosotros estaremos preparados. Allí estaremos”, afirmó Blinken.

El ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Serguéi Lavrov, en una entrevista para el documental “Un mundo al borde del abismo. Lecciones de la crisis del Caribe”, que se estrenó en octubre en la televisión rusa, afirmó que tanto entonces como ahora existen “amenazas directas a la seguridad de Rusia justo en sus fronteras”.

Aparte de “una campaña militar para bombardear” a Ucrania “con todo tipo de armamento”, “se habla seriamente de reforzar las capacidades nucleares de la OTAN”, explicó, precisando que además de los cinco países que almacenan armas nucleares de EE.UU. en su territorio (Italia, Alemania, Bélgica, Países Bajos y Turquía), Polonia se quiere unir a ese programa de reparto nuclear. “Esta situación es muy preocupante”, puntualizó.



Según el canciller, actualmente estas "amenazas" se encuentran "más cerca" de la situación de los misiles estadounidenses Júpiter desplegados en Turquía e Italia a finales de la década de 1950, que contribuyeron a la decisión soviética de colocar los suyos en Cuba.

Lavrov dijo que durante la grave crisis de 1962 el presidente estadounidense John F. Kennedy y el líder soviético Nikita Jruschov "encontraron la fuerza para mostrar responsabilidad y sabiduría", llegando a un acuerdo para retirar los misiles soviéticos de Cuba a cambio de quitar los estadounidenses de Turquía. No obstante, "ahora no vemos tal voluntad" por parte de Washington y sus aliados, lamentó, señalando que los últimos diálogos de paz de marzo en Estambul "fueron estropeados por orden directa" del país norteamericano.

Moscú, por su parte, "nunca se ha negado y nunca se va a negar a dialogar" y "siempre está dispuesto a escuchar a sus colegas occidentales", aseguró el jefe de la diplomacia rusa.

"Si se nos plantean propuestas realistas, basadas en los principios de igualdad y respeto mutuo de intereses, destinadas a encontrar compromisos y equilibrar los intereses de todos los países de esta región, nosotros actuaremos", aseveró.

En cambio, tanto Washington como la OTAN y la Unión Europea "continúan hablando de la necesidad de derrotar a Rusia en el campo de batalla". Según el canciller ruso, detrás de ello "está la absoluta incapacidad de EEUU para renunciar a su deseo de gobernar a todos y a todo". Washington busca "desindustrializar" y "debilitar militarmente" al continente europeo, para obligar a bombear armas a Ucrania a cambio de llenar los depósitos de armas de los países de la UE con suministros estadounidenses", indicó.

No a la guerra – No a la OTAN

Red internacional para deslegitimar la OTAN

Información en inglés y español: www.no-to-nato.org

Seguridad común 2022:

Por nuestro futuro compartido

Compartimos un extracto de la propuesta “Seguridad común 2022: Por nuestro futuro compartido” y que ha sido elaborada por el Centro Internacional Olof Palme, el International Peace Bureau (IPB) y la Confederación Sindical Internacional (CSI). Más que nunca debemos trabajar para generar condiciones para que las personas, las naciones y los pueblos del mundo se sientan seguros que estarán libres de la guerra, de las amenazas, de las injusticias, y de las consecuencias nefastas del cambio climático. Caminar hacia una seguridad común y la confianza entre las naciones es un paso necesario para avanzar en el desarme y un mundo con paz.

Prefacio

Viendo las noticias de la mañana nos topamos con imágenes que muestran la crueldad de la guerra, eventos climáticos extremos que dejan a las personas sin hogar e informes sobre el aumento de la pobreza a consecuencia de la pandemia de COVID-19. El orden internacional, que podría permitir prevenir guerras, detener el calentamiento global, luchar contra una pandemia y encarar desafíos, simplemente no está funcionando. Es preciso arreglarlo, por nuestro futuro compartido.

En tiempos de crisis aguda, debe haber personas que miren hacia adelante y ofrezcan la visión de un futuro mejor. Hace cuarenta años, las relaciones entre las superpotencias habían tocado fondo y el riesgo de una guerra nuclear devastadora era alto. Fue entonces cuando una comisión internacional dirigida por Olof Palme, presentaba el informe en el que se mostraba que la seguridad es algo que creamos juntas/os; que armamentos más y más poderosos no son la respuesta. Así se establecía el concepto de seguridad común, una forma de pensar que jugaría un papel fundamental en el futuro de las negociaciones para el desarme y la distensión.



La iniciativa de seguridad común 2022 ha analizado el mundo en que vivimos y algunos de los grandes desafíos que enfrenta la humanidad, tomando como punto de partida el concepto de seguridad común. Es posible mejorar el mundo si lo hacemos juntas/os.

Hay quienes dicen que es ingenuo hablar sobre la paz, el desarme y la seguridad común cuando el mundo está al borde de una nueva guerra mundial. Sin embargo, es ahora cuando necesitamos un discurso por la paz más fuerte que nunca.

Esta iniciativa no termina al presentar este informe. Más bien, debe ser vista como el comienzo de un trabajo que debe continuar por mucho tiempo. Nuestro mundo está en peligro, pero juntas/os podemos construir nuestra seguridad común.

**Anna Sundström, Secretaria General,
Centro Internacional Olof Palme**

El mundo está viviendo un proceso de militarización, con un rápido aumento del gasto militar acompañado de amenazas nucleares. Sin embargo, las estrategias nucleares y militares han fracasado categóricamente en alcanzar la paz y la estabilidad. Es momento de renovar el sistema de seguridad global basándose en el principio de seguridad común. Ahora más que nunca, necesitamos un sistema multilateral para la paz y la seguridad fuerte y eficiente.

Para cambiar el rumbo, debemos:

- Reafirmar la Carta de las Naciones Unidas basada en los derechos y obligaciones de “los pueblos”. La cooperación internacional y el respeto por el derecho internacional deben ser fundamentales para todos los estados.

- Revitalizar e implementar el llamamiento del Secretario General de las Naciones Unidas a un alto al fuego mundial, como punto de partida para los procesos de paz en diferentes regiones del mundo.

- Reforzar el respeto por el Derecho Internacional Humanitario con carácter de urgencia, dado que el daño a la población va en aumento en los conflictos recientes.

- Comprender que la paz y seguridad global son una creación conjunta y que cuando tu contraparte no esté segura, tú tampoco lo estarás. Hay que respetar la prohibición de la Carta de Naciones Unidas del uso de la fuerza así como la inviolabilidad de las fronteras.

- Reconocer los peligros de una guerra nuclear y del cambio climático como amenazas existenciales para la humanidad.

- Fortalecer la confianza entre Estados y pueblos, de forma que países con diferentes sistemas, culturas, religiones e ideologías puedan trabajar conjuntamente en los desafíos globales.

- Construir un orden mundial basado en las necesidades humanas. No existe desarrollo sin paz, ni paz sin desarrollo. Y tampoco es posible sin el respeto a los derechos humanos.

- Garantizar una gobernanza inclusiva a todos los niveles de la sociedad, para salvaguardar los principios democráticos y la inclusión de mujeres, jóvenes y minorías.

Cuarenta años después de la Comisión Palme original, los desafíos de nuestra sociedad global e interdependiente exigen más que nunca colaboración y alianzas, en lugar de aislamiento y desconfianza. La seguridad común se dirige a los seres humanos, no solo a las naciones. Ahora, en el 2022, es el momento de considerar

si la seguridad común nos puede ayudar a alejarnos del abismo.

Seguridad Común 2022: los principios

El mundo actual está en un punto diferente al que estaba cuarenta años atrás. Aun así, el proyecto de la Seguridad Común 2022 ha echado la vista atrás para ver qué queda hoy del concepto de seguridad común y cómo habría de ajustarse para ser útil y pertinente en nuestros tiempos. Teniendo esto presente, en este informe hemos establecido seis nuevos principios para la seguridad común. Estos principios mantienen el espíritu de la Comisión Palme, pero reflejan también las nuevas amenazas y complejidades del mundo moderno.

1. Todas las personas tienen el derecho a la seguridad humana: libres del miedo y libres de necesidad.

2. Para una existencia humana pacífica y sostenible, es fundamental construir confianza entre las naciones y los pueblos.

3. No puede haber seguridad común sin desarme nuclear, sin fuertes limitaciones a las armas convencionales y sin reducción del gasto militar.

4. Para abordar gran parte de los desafíos globales, la cooperación global y regional, el multilateralismo y las normas, son cruciales.

5. Diálogo, prevención de conflictos y construcción de confianza son medidas que deben reemplazar a la agresión y la fuerza militar como medios de resolución de las disputas.

6. Mejores regulaciones, leyes internacionales y responsabilidad en la gobernanza deben también extenderse hasta abarcar las nuevas tecnologías militares, tales como en el ciberespacio, en el espacio exterior y la “inteligencia artificial”.

www.ipb.org

El mundo en peligro de una guerra nuclear

Por Pablo Ruiz

El mundo, en este año 2022, ha estado más cerca que nunca de que se produzca una guerra nuclear en el contexto de los enfrentamientos en Ucrania pero también de otros conflictos.

El 2021, en un "Llamamiento por la Paz y el Desarme Nuclear", firmado por organizaciones y personas del mundo, se advertía que "El cambio climático y la amenaza de una guerra nuclear son los dos más alarmantes peligros que tiene hoy la humanidad".

En este 2022, aumentó significativamente el peligro del uso de armamento nuclear por los conflictos mundiales entre Rusia y Ucrania, EEUU y la OTAN; pero también por la posible escalada que pudiera tomar las tensiones entre Taiwán-EEUU y China, y entre Corea del Sur-EEUU con Corea del Norte.

El único acuerdo vigente, entre EEUU y Rusia, es el Tratado de Reducción de Armas Estratégicas (START III) que limita el número de armas nucleares estratégicas a un máximo de 1.550 cabezas nucleares y 700 sistemas balísticos, dispuestas al ataque o de respuesta inmediata.

Lo que se había avanzado, en las últimas décadas, entre las dos principales potencias con armamento nuclear, en acuerdos y tratados, sobre control y limitación de dicho armamento, ya no existen con la excepción del Tratado START III.

El 2001, el presidente de Estados Unidos, George W. Bush, anunció la retirada de su país del Tratado de Antimisiles Balísticos (ABM) el que Richard Nixon había firmado con la antigua Unión Soviética en 1972.



En 2019, bajo el gobierno del presidente Donald Trump, EEUU abandonó el Tratado sobre Fuerzas Nucleares de Rango Intermedio (INF) el que se había firmado, en 1987, entre los entonces presidentes de los EEUU, Ronald Reagan, y de la URSS, Mijaíl Gorbachov. Este acuerdo contribuyó a la eliminación de los misiles balísticos y de crucero nuclear o convencional cuyo rango de ataque estuviera entre los 500 y 5.500 kilómetros.

De acuerdo a BBC, "como resultado del Tratado INF, Estados Unidos y la Unión Soviética destruyeron un total de 2.692 misiles de corto y mediano alcance entre finales de los años 80 y 1991".

También, el 2019, Estados Unidos se salió del Tratado de Cielos Abiertos, firmado en 1992, y que permitía a los 34 países miembros realizar vuelos de reconocimiento, sin armas, sobre los países firmantes lo que ayudaba a fortalecer la confianza mutua entre las naciones partes del Tratado.

Pero volvamos al presente. En octubre, la OTAN realizó ejercicios de "disuasión" nuclear y luego, en respuesta, lo mismo hizo la Federación de Rusia. Esto es un claro indicativo que las grandes potencias no descartan el uso de armamento nuclear y se preparan para esta fatal posibilidad.



Lo que sabemos, por la historia, es que sólo Estados Unidos ha sido capaz de usar armamento nuclear y no le importó que en los ataques a Hiroshima y Nagasaki, en Japón, murieran civiles como podemos recordar.

La guerra en Ucrania -antecedida por la creciente presencia de EEUU y de la OTAN en este país- no sólo enfrenta a Rusia y Ucrania también indirectamente se están enfrentando EEUU y la OTAN contra Rusia ya que EEUU y la Alianza Atlántica proporciona armamento e inteligencia al ejército ucraniano lo que podría llevar a una escalada y al peligro latente del uso de armamento nuclear.

Está claro, hasta la fecha, que EEUU y su alianza de la OTAN, no están buscando ayudar a resolver este conflicto por la vía de la diplomacia ni por negociaciones de paz. Esta guerra, de verdad, se pudo haber evitado si se hubieran tomado en serio las preocupaciones y las propuestas que hizo la Federación de Rusia a EEUU y a la OTAN en diciembre de 2021. Esta guerra se pudo haber evitado, si se hubieran cumplido los compromisos de no avanzar "ni un centímetro hacia el este" como se había prometido.

El único resultado a la vista, mientras EEUU y la OTAN siguen enviando más armas a Ucrania, es el aumento de las muertes de ucranianos y rusos y, a nivel mundial, las sanciones unilaterales contra Rusia han tenido como efecto el alza de los precios de la energía y, por ende, de los alimentos más básicos para la población mundial. La FAO ya ha señalado que está aumentando el hambre en el mundo.

De verdad, la "inteligencia" de los EEUU y de la OTAN no está funcionando en la búsqueda de lograr la seguridad y el bienestar de sus propias naciones que son azotadas hoy por la inflación. Lo único que prefieren es echar más leña al fuego, más guerra, menos paz.

En octubre, el jefe de la diplomacia de la Unión Europea, Josep Borrell, advirtió que las tropas rusas serían "aniquiladas" por la Unión Europea, la OTAN y Estados Unidos si la Federación de Rusia llegara a usar armas nucleares en Ucrania. Anteriormente, de acuerdo a CNN, "Estados Unidos comunicó en privado a Rusia, durante los últimos meses, que habrá consecuencias si Moscú decide utilizar un arma nuclear en la guerra en Ucrania".

Por su parte, el representante adjunto de Rusia en la sede de la ONU en Ginebra (Suiza), Andréi Beloúsov, descartó los señalamientos de que Rusia planea utilizar armas nucleares contra Ucrania. El embajador de Rusia en EEUU, Anatoli Antónovque, dijo también que “los diplomáticos y políticos rusos están haciendo todo lo posible para evitar una guerra nuclear”.

Como sea, estamos todos en peligro. Sería bueno, como sucedió en la crisis de los misiles de 1962, que principalmente EEUU y la Federación de Rusia, junto a Ucrania, dialogaran y llegaran a un acuerdo de paz para poner fin a esta guerra.

La conferencia del TNP

Mientras esta en pauta y en los medios la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático, en Egipto, estuvo muy ausente de la “agenda pública” la Conferencia del Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares (TNP) la que se realizó durante agosto, en la ciudad de Nueva York, luego de dos años de suspensiones.

La Conferencia del TNP no tuvo buenas noticias, no hubo avances importantes, y no pudieron siquiera llegar a un consenso sobre el documento final.

En un artículo publicado en el sitio de la Asociación de Control de Armas, Gaukhar Mukhatzhanova comentó que se esperaba que la conferencia fuera un desastre.

Entre otros antecedentes, escribió que “la mayoría de los estados parte creían que era necesario que la conferencia expresara su preocupación por los crecientes riesgos nucleares y condenará las amenazas de uso de armas nucleares. Sin embargo, para los países europeos y otros países occidentales, tal condena fue principalmente específica a la retórica y las amenazas nucleares de Rusia emitidas

poco después de invadir Ucrania, mientras que **para la mayoría de los países en desarrollo, así como para Austria e Irlanda, era importante condenar todas las amenazas de uso de armas nucleares, directas e indirectas”.**

“Varios Estados, partes del Tratado sobre la Prohibición de las Armas Nucleares, propusieron basarse en el texto de la Declaración de Viena, adoptada en junio de 2022, en la que “condenan inequívocamente todas y cada una de las amenazas nucleares, ya sean explícitas o implícitas e independientemente de las circunstancias”. Sin embargo, no se pudo llegar a un consenso general.

Durante agosto, en una entrevista con TN, el argentino Gustavo Zlauvinen, quien estuvo al frente de la 10° Conferencia del Tratado de No Proliferación en la ONU, dijo que **“Muchos estiman, y yo comparto, que tal vez estamos en un nivel de riesgo potencial de uso de armas nucleares, por accidente, mala comunicación o por malentendidos entre las partes. Tal vez estemos en los niveles más altos desde el fin de la Guerra Fría. Creo que estamos volviendo a esos niveles de riesgo”.**

El Secretario General de la ONU, António Guterres, con motivo del Día Internacional para la Eliminación Total de las Armas Nucleares, el pasado 26 de septiembre, en referencia a la Conferencia del TNP manifestó que “Aunque en esa ocasión inigualable no se pudo obtener el resultado que tanto necesitamos, exhortamos a los Estados a que empleen todas las vías de diálogo, diplomacia y negociación posibles para rebajar las tensiones y reducir los riesgos”.

www.derechoalapaz.org

Informe da luz sobre:

Las Guerras secretas de Estados Unidos

Por Nick Turse, *The Intercept.com*

El análisis sugiere que la guerra de Estados Unidos en Somalia se llevó a cabo sin una base legal clara

ESTADOS UNIDOS ha librado más de una docena de “guerras secretas” en las últimas dos décadas, según un nuevo informe del Centro Brennan para la Justicia de la Facultad de Derecho de la Universidad de Nueva York. A través de una combinación de combate terrestre, ataques aéreos y operaciones de las fuerzas de representación de los EEUU, estos conflictos se han extendido desde África hasta el Medio Oriente y Asia, a menudo completamente desconocidos para el pueblo estadounidense y con una supervisión mínima del Congreso.

“Esta proliferación de guerras secretas es un fenómeno relativamente reciente, antidemocrático y peligroso”, escribió Katherine Yon Ebright, asesora del Programa de Libertad y Seguridad Nacional del Centro Brennan. “La conducción de hostilidades no reveladas en países no informados contraviene nuestro diseño constitucional. Invita a una escalada militar que es imprevisible para el público, el Congreso e incluso para los diplomáticos encargados de gestionar las relaciones exteriores de Estados Unidos”.

Estos conflictos clandestinos han sido habilitados por la Autorización para el Uso de la Fuerza Militar de 2001, promulgada a raíz de los ataques del 11 de septiembre, así como por el estatuto de acción encubierta, que permite operaciones secretas no atribuidas, principalmente realizadas por la CIA.



Estados Unidos también se ha basado en un conjunto de autoridades de cooperación de seguridad oscuras que **The Intercept ha investigado previamente , incluso en una exposición a principios de este año que reveló la existencia de esfuerzos antiterroristas estadounidenses no informados en Egipto, Líbano, Siria y Yemen. Ebright documenta los llamados programas 127e, conocidos por su denominación legal, en esos países y en otros 12: Afganistán, Camerún, Irak, Kenia, Libia, Malí, Mauritania, Níger, Nigeria, Somalia y Túnez, además de un país en la región de Asia-Pacífico que aún no ha sido identificada públicamente.**

La autoridad 127e, que permite a los comandos de EEUU emplear sustitutos locales en misiones dirigidas por EEUU, apuntando a enemigos de EEUU para lograr objetivos de EE UU, es solo uno de los tres esfuerzos de bajo perfil analizados en el informe del Centro Brennan. Otro, **el Código 10 de EE UU § 333, a menudo denominado «autoridad global de capacitación y equipamiento», permite que el Pentágono proporcione capacitación y equipo a las fuerzas extranjeras en cualquier parte del mundo.** La autoridad 1202, mucho más turbia, **permite que el Departamento de Defensa ofrezca apoyo a los**

sustitutos extranjeros que participan en guerras irregulares dirigidas a competidores cercanos como China y Rusia.

El informe, ofrece el análisis más completo hasta el momento de los fundamentos legales, la confusión del Congreso y la ofuscación del Pentágono en torno a estos esfuerzos y explica cómo y por qué el Departamento de Defensa ha podido llevar a cabo conflictos ocultos durante los últimos 20 años.

«El informe del Centro Brennan subraya la necesidad de arrojar luz sobre nuestras actividades de defensa, que han permanecido en secreto durante demasiado tiempo. Como mínimo, el público y el Congreso deben saber dónde y por qué estamos enviando a nuestros miembros del servicio a situaciones de peligro», dijo a The Intercept la representante Sara Jacobs, demócrata de California, miembro del Comité de Servicios Armados de la Cámara de Representantes. **«Espero que este informe refuerce la urgencia de que el Congreso recupere sus poderes de guerra, elimine las lagunas existentes en los programas de cooperación de seguridad y garantice que nuestras estrategias coincidan con nuestros valores, objetivos y compromiso con nuestros miembros del servicio».**

«La comprensión del Congreso sobre la actividad bélica de Estados Unidos a menudo no es mejor que el registro público», escribe Ebright. «Los homólogos diplomáticos del Departamento de Defensa en el Departamento de Estado también luchan por entender y comprender el alcance de las hostilidades estadounidenses. Donde la supervisión del Congreso flaquea, también lo hace la del poder ejecutivo».

El análisis de Ebright es especialmente esclarecedor en el caso de Somalia, donde Estados Unidos desarrolló dos fuerzas proxy clave, la Brigada Danab y la Fuerza de Seguridad de Puntlandia. La CIA comenzó a crear la Fuerza de Seguridad de Puntlandia en 2002 para luchar contra Al Shabab,

afiliada a Al Qaeda, y posteriormente contra el Estado Islámico en Somalia, o ISS. La fuerza fue transferida al control militar de Estados Unidos alrededor de 2012 y pasó a luchar junto a las fuerzas de Operaciones Especiales de Estados Unidos durante una década. «En Puntlandia, construimos esa capacidad, entrenándolos a nivel táctico y en cómo apoyarse y seguir una buena estrategia de contrainsurgencia contra al-Shabab», dijo Don Bolduc, el ex jefe del Comando de Operaciones Especiales de África y ahora el candidato republicano al Senado en New Hampshire, en una entrevista de 2019 a The Intercept.

Ebright señala que los combatientes por delegación eran «en gran medida independientes del gobierno somalí, a pesar de ser una brigada armada de élite y una de las unidades de operaciones especiales más capaces de Somalia. Y **su relación con las fuerzas estadounidenses se mantuvo en secreto durante mucho tiempo, ya que los funcionarios estadounidenses negaron la presencia de asesores militares en Somalia hasta 2014.»**

Lo que es más preocupante, su análisis sugiere que durante un período de tiempo significativo, no hubo una base legal clara para que los militares estadounidenses lucharan junto a estas fuerzas y las dirigieran. El gobierno de Obama designó a Al Shabab como fuerza asociada a Al Qaeda y, por tanto, como objetivo legítimo en virtud de la AUMF de 2001 en 2016. Esa administración hizo lo mismo con el Estado Islámico en 2014, pero el ISS nunca ha sido identificado públicamente como una fuerza asociada al ISIS por ninguna administración. Esto significa que el Pentágono desarrolló y combatió junto a la Fuerza de Seguridad de Puntlandia a partir de 2012 y la Brigada Danab a partir de 2011 -en virtud de las autoridades de cooperación en materia de seguridad 127e y 333- antes de que se juzgara que la AUMF autorizaba las hostilidades contra al-Shabab y el ISIS, y mucho menos contra el ISS.

«El Departamento de Defensa es inequívoco al afirmar que no considera los artículos 333 y 127e como autorizaciones para el uso de la fuerza militar. La realidad no es tan clara», escribe Ebright. «Después de todo, las fuerzas estadounidenses han utilizado estas autoridades para crear, controlar y, en ocasiones, combatir junto a grupos como la Fuerza de Seguridad de Puntlandia y la Brigada Danab».

A lo largo de los últimos 20 años, los presidentes han reclamado sistemáticamente amplios derechos para actuar en defensa propia, no sólo de las fuerzas estadounidenses sino también de socios como la Fuerza de Seguridad de Puntlandia y la Brigada Danab, lo que, señala Ebright, permite potencialmente a Estados Unidos luchar contra adversarios remotos en ausencia de cualquier autorización del Congreso.

La diputada Jacobs dijo que era difícil asegurar a la comunidad militar de su distrito de San Diego «que estamos haciendo todo lo posible para mantenerlos a salvo cuando el Congreso tiene tan poca información, por no hablar de la supervisión de cuándo, dónde y cómo estamos utilizando la fuerza militar». Los intentos de evitar el escrutinio del Congreso -y la propia abdicación del Congreso de nuestros poderes de guerra- son fundamentales para que hayamos acabado en guerras eternas, el aumento de las víctimas civiles y las estrategias fallidas que derrochan el dinero de los contribuyentes y alimentan los mismos conflictos que intentamos resolver».

Las definiciones amplias de autodefensa colectiva de apoderados también son especialmente preocupantes con respecto a la autoridad 1202, que requiere incluso menos supervisión que 333 y 127e y se “utiliza para brindar apoyo a fuerzas extranjeras, fuerzas irregulares, grupos o individuos” que participan en la guerra irregular. Si bien sigue el patrón 127e, 1202 no está dirigido a grupos terroristas regionales como al-Shabab y ISS, sino a «estados canallas», como Irán o Corea

del Norte, o adversarios cercanos como Rusia y China. “La interpretación amplia del poder ejecutivo de su uso de las autoridades de la fuerza, cuando se combina con 1202, puede conducir a un combate, que el Congreso no ha aprobado, contra estados poderosos”, dijo Ebright a The Intercept. “Que la autoridad 1202 tenga tan poca supervisión cuando los riesgos que conlleva, cuando está ejecutando fuerzas de poder contra estados poderosos, incluso con armas nucleares, es un gran error”.

El informe ofrece sugerencias para mejorar la supervisión del Congreso y de la opinión pública, aplicar el equilibrio de los poderes de guerra dentro del gobierno y evitar hostilidades no autorizadas por el Congreso. «La derogación de los artículos 333, 127e y 1202 devolvería el equilibrio de poderes a la situación anterior a la guerra contra el terrorismo», escribe Ebright, obligando al Pentágono a convencer al Congreso de que la creación de apoderados extranjeros en el extranjero redundaría en el interés de la seguridad nacional de Estados Unidos. Esto es fundamental dado que trabajar por, con y a través de sustitutos y aliados extranjeros es clave para la visión global del Pentágono, según la Estrategia de Seguridad Nacional y la Estrategia de Defensa Nacional de la administración Biden recientemente publicadas.

«Ambos documentos subrayan que el Departamento de Defensa considera la cooperación en materia de seguridad como el futuro de su enfoque», dijo Ebright a The Intercept. «Mientras tanto, en el Capitolio y en el público en general, no tenemos conversaciones sobre lo que esto significa, en detrimento de que los votantes entiendan dónde estamos en guerra y cómo esto va a afectar a la participación militar y al afianzamiento en el extranjero».

Este artículo ha sido publicado en inglés en www.theintercept.com

El documento de estrategia nacional del Pentágono pone a

China en la Mira

Pr Andre Damon

El ejército estadounidense publicó el jueves tres documentos estratégicos en los que se esbozan los planes para el conflicto con China y Rusia y se declara que las armas nucleares constituyen la 'base' de la estrategia militar estadounidense.

La publicación de la Estrategia de Defensa Nacional, la Revisión de la Postura Nuclear y la Revisión de la Defensa de Misiles se produce menos de dos semanas después de que el gobierno de Biden publicara su Estrategia de Seguridad Nacional, que prometía que Estados Unidos 'ganará' en el conflicto con Rusia y China en lo que llamaba una 'década decisiva'.

Los documentos redoblan las afirmaciones fundamentales de la Estrategia de Defensa Nacional de 2018 de la administración de Trump, que declaró que 'la competencia estratégica interestatal, no el terrorismo, es ahora la principal preocupación en la seguridad nacional de Estados Unidos'.

Al presentar la Estrategia de Defensa Nacional, el secretario de Defensa, Lloyd Austin, calificó a China como el 'desafío de ritmo' de Estados Unidos, mientras que Rusia era una 'amenaza inmediata y aguda'.

Austin dijo que China sigue siendo el único adversario 'que tiene la intención de remodelar el orden internacional y cada vez más el poder para hacerlo'.

La Estrategia de Defensa Nacional califica a China como el 'desafío más amplio y serio para la seguridad nacional de Estados Unidos', y la Revisión de la Postura Nuclear afirma que 'en la década de 2030, Estados Unidos se enfrentará, por primera vez en su historia, a dos grandes potencias nucleares como competidores estratégicos y adversarios potenciales'.



Al comentar la importancia de los documentos, el Atlantic Council dejó claro que las referencias de los documentos al 'conflicto' deben entenderse como referencias al 'conflicto cinético', es decir, a la guerra de disparos.

"Combinado con el énfasis en la 'Campaña', envía un fuerte mensaje de que el mundo está activamente en disputa ahora, y que el Departamento de Defensa (DOD) y todo el gobierno de EE.UU. no sólo se está preparando para un potencial conflicto cinético, sino que ya está involucrado en la contestación activa centrada en China, y en segundo lugar en Rusia.

El enfoque de la NDS en la 'Campaña' señalará que el DOD y otros departamentos estadounidenses ya están llevando a cabo operaciones para perjudicar a China, lo que equivale a una nueva Guerra Fría. La época en la que el Departamento de Defensa afirmaba que sus actividades —operaciones de libertad de navegación, vuelos de reconocimiento, ejercicios multilaterales— eran simplemente 'cosas que siempre hemos hecho' que ha terminado".

En marzo de 2020, mientras hacía campaña para la presidencia, Biden prometió repudiar el 'primer uso' de las armas nucleares, escribiendo: 'Creo que el único propósito del arsenal nuclear de Estados Unidos debe ser la disuasión y, si es necesario, la represalia contra un ataque nuclear.



Como presidente, trabajaré para poner en práctica esa creencia, en consulta con el ejército y los aliados de Estados Unidos'.

El documento de estrategia nuclear de Biden no sólo rechaza ese punto de vista, sino que articula positivamente una amplia visión de las armas nucleares como la 'base' de la estrategia militar estadounidense.

El documento, según la hoja informativa del Departamento de Defensa de EEUU: "reconoce que las armas nucleares sustentan todas nuestras prioridades de defensa nacional y que ningún elemento del poder militar estadounidense puede sustituir los efectos disuasorios únicos que proporcionan las armas nucleares. Aunque el papel fundamental de las armas nucleares de EE.UU. es disuadir de un ataque nuclear, en términos más generales disuaden de todas las formas de ataque estratégico, dan seguridad a los aliados y socios, y nos permiten alcanzar los objetivos presidenciales si la disuasión falla".

En otras palabras, Estados Unidos se reserva el derecho de utilizar armas nucleares para responder a un ataque no nuclear, difuminando las líneas entre el conflicto 'convencional' y la guerra nuclear.

En el informe del Departamento de Defensa, este punto se desarrolla. El NPR, dijo un funcionario del departamento, 'establece una estrategia que se basa en las armas nucleares para disuadir todas las formas de ataque estratégico. Esto incluye el empleo nuclear de cualquier escala, e incluye los ataques de alta consecuencia de naturaleza estratégica que utilizan medios no nucleares'.

La publicación del documento fue rápidamente condenada por los expertos en control de armas. 'La Revisión de la Postura Nuclear (NPR) no clasificada de la administración de Biden es, en el fondo, un documento aterrador', escribió la Unión de Científicos Preocupados (UCS).

'No sólo mantiene al mundo en una senda de riesgo nuclear creciente, sino que en muchos aspectos aumenta ese riesgo', argumentó la UCS, al afirmar que 'la única respuesta viable de Estados Unidos es reconstruir todo el arsenal nuclear estadounidense, mantener una serie de políticas nucleares peligrosas de la época de la Guerra Fría y amenazar con el primer uso de armas nucleares en una variedad de escenarios.'

La organización continuó: "La realidad es que una llamada telefónica del presidente y la emisión de un código más corto que un tuit podría provocar el lanzamiento de cientos de misiles con armas nucleares en menos de cinco minutos, que alcanzarían sus objetivos en menos de media hora con ojivas veinte veces más destructivas que la bomba que destruyó Hiroshima".

Aunque está en continuidad fundamental con la estrategia de seguridad nacional de Trump, el documento repudia la retórica utilizada por la estrategia de defensa nacional de la administración de Obama en 2010. Como escribe el New York Times sobre la estrategia nuclear del Pentágono,

"Pero su contraste con el último documento emitido por un presidente demócrata, Barack Obama, es muy marcado. La estrategia del Sr. Obama, publicada por primera vez en 2010 con el Sr. Biden, que era el vicepresidente en ese momento, tenía como objetivo disminuir drásticamente el papel de las armas nucleares en las defensas de Estados Unidos y centró gran parte de su atención en mantener el material nuclear fuera de las manos de los grupos terroristas.

En ese momento, China y Rusia se consideraban socios de pleno derecho en el esfuerzo por contener el arsenal

nuclear de Corea del Norte y disuadir a Irán de construir armas nucleares”.

En su introducción, la Estrategia de Defensa Nacional afirma que las fuerzas armadas estadounidenses 'se centrarán en salvaguardar y promover los intereses nacionales vitales de Estados Unidos', que incluyen la 'prosperidad económica de Estados Unidos.'

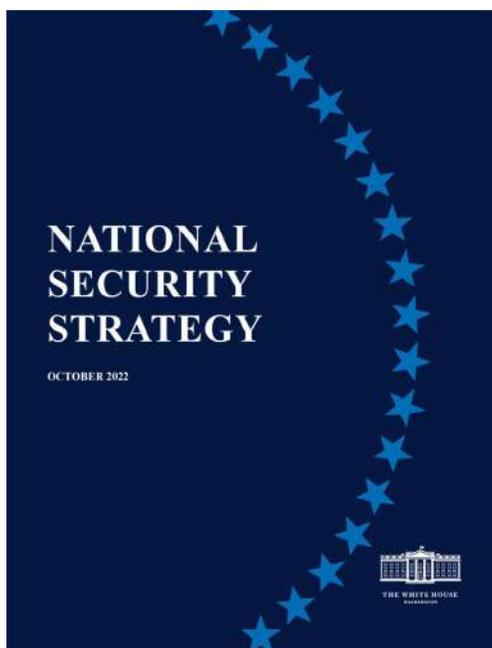
Esto marca un avance significativo con respecto a la Estrategia de Defensa Nacional de 2018 de Trump, que se refería en gran parte al uso de la fuerza militar para asegurar los intereses económicos en sentido negativo, afirmando que era China quien lo hacía. Mientras que esta era la clara implicación del documento de 2018, la definición de 'intereses nacionales' avanzada por el documento del Pentágono de 2022 para incluir la 'prosperidad económica' constituye un paso aún más abierto hacia la defensa de la doctrina de que la guerra es un medio aceptable para asegurar los objetivos económicos.

Una sección de la Estrategia de Defensa Nacional 2022

Estos documentos, que no fueron discutidos seriamente en los medios de comunicación de EE.UU., dejan en claro la falsedad fundamental de que la masiva acumulación militar de EE.UU. este año es una respuesta hacia la 'agresión rusa'. En realidad, en el pensamiento de la Casa Blanca y de los planificadores de guerra del Pentágono, los aumentos masivos del gasto militar y los planes de guerra con China son creados por 'cambios dramáticos en la geopolítica, la tecnología, la economía y nuestro medio ambiente.'

Estos documentos dejan claro que Estados Unidos ve el ascenso económico de China como una amenaza existencial, a la que hay que responder con la amenaza de la fuerza militar. Los Estados Unidos ven el sometimiento de Rusia como un paso crítico hacia el conflicto con China.

Estos documentos deben ser tomados como una advertencia por los trabajado-



res de todo el mundo. Para afirmar su hegemonía mundial, el capitalismo estadounidense llegará a cualquier extremo. Como muestra el horrible legado de las invasiones estadounidenses de Irak y Afganistán, el imperialismo estadounidense está dispuesto a matar a millones de personas en nombre de su campaña de dominio mundial.

La erupción del imperialismo estadounidense que comenzó con la Guerra del Golfo en el mismo año de la disolución de la URSS se dirige cada vez más directamente hacia Rusia y China, a las que Estados Unidos ve como los principales obstáculos para el dominio sin trabas del mundo. Los estrategas estadounidenses han considerado durante mucho tiempo el dominio de la masa terrestre euroasiática, con sus vastos recursos naturales, como la clave del dominio mundial.

Pero el impulso estadounidense hacia la hegemonía mundial no hace más que intensificar la crisis del capitalismo, instigando una crisis inflacionaria en la que millones de personas son cada vez más incapaces de comprar alimentos y combustible. **Publicado originalmente en inglés en www.wsws.org**

¿Qué es el dinero?

Por Ramón Casilda Béjar

Todos, probablemente, estaríamos de acuerdo en reconocer el 'dinero' un medio, no un fin, sino más bien un instrumento útil, necesario y que no es bueno ni malo, sino susceptible de ser utilizado para bien o para mal, pero ante todo es un instrumento que vamos a tener que utilizar durante toda la vida.

Si le preguntamos al hombre de la calle, probablemente se llevará la mano al bolsillo y nos mostrará monedas o billetes, afirmando: "Esto es el dinero". Incluso puede que saque el talonario de cheques o alguna tarjeta de crédito de la cartera, afirmando: "Esto también es dinero". Y es que, efectivamente, todo lo que 'sirve de dinero es dinero'.

"En Dios confiamos", se lee por decisión del presidente Dwight Eisenhower en todas las monedas y billetes de EEUU. La confianza en el dólar se reforzó con los acuerdos de Bretton Woods, que lo fijaron como el rey del sistema monetario y financiero internacional de la posguerra. Hasta hoy, prevalece su reinado. Pero las monedas tienen dos caras. La otra es que su imparable revalorización frente al resto de monedas tiene consecuencias e impactos no deseados para los países, empresas y ciudadanos. **'The New York Times' lo precisaba con un titular: "El dólar está fuerte. Eso es bueno para EEUU, pero malo para el mundo"**. La experiencia histórica indica que el dólar caro en general no beneficia al mundo y en particular a las economías emergentes, generalmente endeudadas en dólares, aunque, por otro lado, la devaluación les facilita las exportaciones al mismo EEUU, bajo la lógica de que si los productos y servicios son más baratos, se venderán mejor en el exterior.. (Este es un extracto del artículo original que fue publicado en El Confidencial).



Detrás de la Guerra: La Supremacía de EEUU y el Dólar

"En octubre de 2000, el líder iraquí Saddam Hussein comenzó a fijar el precio del petróleo en euros en lugar de dólares, mientras que en el norte de África, el líder libio Muammar el-Qaddafi aumentó las reservas de oro y plata de Libia, que estaban destinadas a respaldar una moneda panafricana basada en el dinar de oro libio. Ambas acciones amenazaron la primacía del dólar como moneda de reserva mundial y la única moneda utilizada para las transacciones comerciales de energía y, como era de esperar, encendieron la ira de EE UU y Reino Unido. En marzo de 2003, el Pentágono respondió con la 'Operación Libertad Iraquí' que destruyó Irak. El 19 de marzo de 2011, una 'coalición' encabezada por EEUU y la OTAN inició intervenciones militares en Libia que dieron como resultado el derrocamiento y asesinato de Muammar Qadhafi y la destrucción efectiva del país. Para consternación de la élite gobernante, el imperio estadounidense no puede tratar a la alianza Rusia-China-Irán, que ahora desafía la primacía del dólar, de la misma manera que trató a Irak y Libia. Se avecinan tiempos peligrosos".

(Extracto de un artículo de Phillygu publicado en www.pressenza.com El título es nuestro).

Rafael Correa explicó por qué dolarizar la economía es un “error garrafal”

El expresidente ecuatoriano, Rafael Correa, consideró que se viven “tiempos inéditos” en la región tras la victoria de Lula Da Silva en Brasil. “Las principales economías de América Latina tienen gobiernos de izquierda, eso nunca se había visto”.

“Con suerte, tres de las cinco principales economías de América Latina tuvieron gobiernos de izquierda en 2014, hoy son cinco de cinco (Brasil, México, Colombia, Argentina y Chile), eso nunca se había visto”, explicó a este medio.

Con el incremento de la inflación en Argentina, varios economistas propusieron en los últimos meses la posibilidad de reemplazar al peso con el dólar, de manera similar al proceso que experimentó Ecuador a partir del año 2000. Consultado por BAE Negocios sobre la cuestión, Correa sostuvo que “una moneda nacional es el principal mecanismo de coordinación social y económica”.

Pese a que reconoció que la dolarización “resuelve problemas a corto plazo como la inflación”, es un “error garrafal” renunciar al tipo de cambio, al que consideró “el principal instrumento para controlar el sector externo”.

En este sentido, sostuvo que “el talón de Aquiles de todo país en vías desarrollo es el sector externo y la cuenta corriente”. Y complementó: “Puede ser dramático, eso nos pasó en 2016, cuando se desplomó el precio del petróleo, se apreció el dólar y eso trituró la economía”.

Para Correa, “es un simplismo de la teoría económica decir que la oferta y la demanda son autónomas”. Por último, destacó la importancia de que una moneda nacional pueda “dar crédito a ciertos sectores” para que se recupere la “confianza”. Y cerró: “Ya lo decía Arturo Jauretche, un pueblo triste y deprimido va a ser dominado”.

Este es un extracto del artículo original que fue publicado en BAE Negocios.

Gustavo Petro acusa a EEUU de arruinar la economía mundial, mientras el precio del dólar crece

El presidente de Colombia, Gustavo Petro, dijo que «Los EEUU prácticamente están arruinando todas las economías del mundo» y agregó que países como EEUU y Francia, toman medidas sin tener en consideración las consecuencias que generan”. El mandatario señaló, además, que el conflicto que se vive en el viejo continente está generando la ruina económica de Europa.

«Y tras esa guerra se derrumba la economía europea. La Alemania poderosa entra en recesión y, quién lo diría, la Inglaterra, que un día fue el poder colonial, el imperio británico, hoy se deshace en una crisis económica profunda», sentenció.

Petro comentó que los conflictos y los vientos de recesión mundial hacen que el precio de la divisa esté en alza y se mantenga en esa tendencia, explicando que no es algo que pase únicamente en el país, sino en varias naciones de Latinoamérica.

El nuevo mundo según EEUU

Por Atilio Boron

La Casa Blanca dio a conocer su largamente esperado documento sobre la Estrategia de Seguridad Nacional 2022 que habría de guiar la política exterior de la Administración Biden.

Esta clase de informes se tornaron obligatorios desde 1987 a los efectos de comunicar al Congreso la visión del Poder Ejecutivo sobre los problemas que menoscaban la seguridad nacional de EEUU.

En el documento al igual que en las anteriores, se señala la necesidad indispensable que Estados Unidos tenga el liderazgo, especialmente en momentos como los actuales en donde la guerra en Ucrania y la creciente gravedad de los problemas comunes: como el cambio climático, la inseguridad alimentaria, las pandemias, el terrorismo, la crisis de la energía y la inflación requieren no solo de una orientación correcta sino también de un liderazgo firme para enfrentarlos. Dado que la era de la amigable «post-Guerra Fría» ha tocado a su fin es necesario plantarse con firmeza ante el «imperialismo ruso» y las ambiciones de China.

Hoy el enfrentamiento, se nos dice, ya no es más capitalismo versus comunismo sino entre democracia y autocracia. Las «potencias revisionistas» y sus aliados o asociados (como Irán o la República Popular de Corea, a los cuales se suman Cuba, Venezuela y Nicaragua) quieren construir un nuevo orden mundial ya no basado en reglas, como el que supuestamente construyó Estados Unidos (sin decir a quiénes favorecían esas reglas) sino otro que les permita establecer su primacía en el terreno internacional. Tal cosa equivaldría a una derrota global de la democracia a manos de regímenes autocráticos, corruptos y violentos.



Pese a su común «revisiónismo», el documento afirma que Rusia y la República Popular China plantean desafíos diferentes.

La primera, de la mano de Vladímir Putin, «representa una amenaza inmediata para el sistema internacional libre y abierto, violatorio de las reglas fundamentales del orden internacional actual, como lo ha demostrado su brutal guerra de agresión contra Ucrania».

El informe en cambio establece que, a diferencia de Rusia, «la República Popular China es el único competidor con la intención de remodelar el orden internacional y que cuenta, cada vez más, con el poder económico, diplomático, militar y tecnológico necesario para avanzar en el logro de ese objetivo». Por lo tanto, el rival a vencer es China.

«Juntos –continúa el documento– apoyaremos una gobernabilidad democrática efectiva y protegeremos a la región contra la interferencia o la coerción externas, incluso de la República Popular China, Rusia o Irán al paso que apoyaremos la autodeterminación democrática de los pueblos de Venezuela, Cuba, Nicaragua y cualquier país donde se suprima la voluntad popular».

Por supuesto, la palabra «bloqueo» no aparece en las 48 páginas del texto, y cuando se habla de sanciones economi-

cas las remiten a las que se aplican a Rusia, China e Irán y no a los que agobian a Cuba, Venezuela y Nicaragua.

Para concluir, a un año del bicentenario de la Doctrina Monroe, Washington reconoce que esta parte del mundo («nuestro vecindario», como dijera la Sra. Laura Richardson, Jefa del Comando Sur) debe ser preservado de la ambición y la codicia de otros actores internacionales dispuestos a saquear nuestras inmensas riquezas naturales. De ahí que un objetivo primordial de la política exterior de la Casa Blanca hacia Nuestra América sea mantener a China, Rusia e Irán, e inclusive a otros países grandes demandantes de recursos naturales como la India, bien lejos de estas latitudes y en todos los terrenos: económico, tecnológico, militar, diplomático y cultural.

Esto ratifica la renovada voluntad norteamericana de intervenir aún más profundamente en los asuntos internos de los países del área para evitar que nuestras riquezas caigan en «manos incorrectas».

La continua expansión de bases militares de EE.UU. en la región (incluyendo la que ilegalmente se encuentra en construcción en Neuquén) refleja con nitidez esta política. Sería bueno que los Gobiernos de la región tomen nota de esta alarmante embestida y adopten políticas tendientes a reafirmar la soberanía nacional y la autodeterminación de nuestros pueblos.

www.atilioboron.com.ar

LE MONDE
diplomatique
Aún Creemos en los Sueños

San Antonio 434, Local 14, Santiago,
www.lemonediplomatique.cl

Papa Francisco llama a poner un alto el fuego en Ucrania

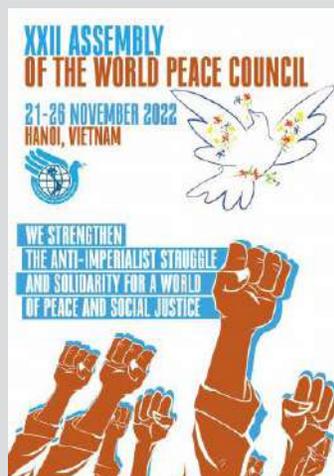
El domingo 2 de octubre, antes del Ángelus, el Papa Francisco hizo un llamado urgente a poner un alto al fuego en la guerra de Ucrania.

Dijo que le entristecen los ríos de sangre y lágrimas derramados desde el inicio de la guerra; llamó a que se silencien las armas y que se busquen condiciones para abrir negociaciones que puedan conducir a soluciones que no se impongan por la fuerza, sino que sean negociadas, justas y estables.

Asamblea por la Paz en Vietnam

La 22ª Asamblea del Consejo Mundial por la Paz tendrá lugar en la capital de Vietnam, Hanoi, del 21 al 26 de noviembre de 2022.

Durante una semana, Hanoi se convertirá en la “capital mundial de la lucha antiimperialista por la paz”, después del 6 años de la realización de la anterior conferencia en Sao Luis de Brasil. www.wpc-in.org





LAS BASES MILITARES DE EE.UU. EN EUROPA

- Bases militares estadounidenses **permanentes**
- Bases que almacenarían **armas nucleares** de propiedad estadounidense en 2021
- ◆ Países miembros de la **OTAN**



¿Cuántos soldados y bases militares de EEUU hay en el mundo?

Estados Unidos tiene 800 bases militares en más de setenta países por todo el mundo, según datos recopilados por el profesor David Vine, de la American University de Washington. Otras fuentes rebajan esta cifra. Así, un informe del Conflict Management and Peace Science Journal estima que hay alrededor de 173.000 tropas norteamericanas en todo el mundo desplegadas en 254 bases e instalaciones militares, desde la isla de Guam a Groenlandia pasando por España. La causa de esta diferencia reside, según explica Vine, en el hecho de que el Pentágono no informa de todas sus instalaciones militares en el mundo. “La gran cantidad de bases y el secreto y la falta de transparencia de la red de bases hacen imposible una lista completa”, ha escrito este investigador.

En julio de este año, la Cámara de Representantes del Gobierno de Estados Unidos aprobó un elevado presupuesto de defensa para el año fiscal 2023 de 840.000 millones de dólares