

# EL DERECHO DE VIVIR EN PAZ

DOSSIER - ¡¡NO A LA GUERRA!! ¡¡NO A LA OTAN!! - 2022 N° 17



*En junio de 2022, se realizará en Madrid, España, una nueva Cumbre de la OTAN. Paralelamente, habrán manifestaciones y una Contra-Cumbre.  
Foto de Archivo: Protestas en Zaragoza [www.arainfo.org](http://www.arainfo.org)*

- La “subordinación estratégica” de Colombia a EEUU y la OTAN
- La Otan y el juicio pendiente
- Los ejércitos secretos de la OTAN
- Más Militarización, Menos Paz para el Mundo
- Los 40 años de España en la OTAN
- “El gran tablero de ajedrez”
- La OTAN en Las Malvinas
- Declaración Seminario contra las Bases militares extranjeras

## OTAN: La mentira fundacional

# La OTAN: La alianza militar de la Guerra Fría

El 29 y 30 de junio, se realizará en Madrid, España, una nueva reunión de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). La OTAN, (NATO, por su siglas en inglés) es una alianza militar que fue fundada el 4 de abril de 1949, en EEUU, con la firma del Tratado de Washington.

El Tratado de Washington fue firmado inicialmente por Estados Unidos, Canadá, Francia, Bélgica, Italia, Dinamarca, Luxemburgo, Islandia, Noruega, Países Bajos, Portugal y Reino Unido. Su objetivo era hacer frente a la supuesta "amenaza" que representaba la existencia de la Unión Soviética. Hoy son 30 los países que forman parte de esta alianza. Suecia y Finlandia, formalmente, también han solicitado unirse a la OTAN.

El primer secretario general de la OTAN, Lord Hastings Ismay, dijo que el objetivo de la organización era "mantener a Estados Unidos dentro, a Rusia fuera y a Alemania debajo".

En el preámbulo, que dio origen a la OTAN, sostenían que "Las Partes de este Tratado reafirman su fe en los propósitos y principios de la Carta de las Naciones Unidas y su deseo de vivir en paz con todos los pueblos y todos los Gobiernos" y se comprometían, en su artículo 5, que "Las Partes acuerdan que un ataque armado contra una o más de ellas, que tenga lugar en Europa o en América del Norte, será considerado como un ataque dirigido contra todas ellas".

Sin embargo, más que traer la paz la OTAN ha estado involucrada en guerras de agresión en Irak, Afganistán, Siria, Libia, Yugoslavia.



También ha sido acusada de haber organizado una red secreta, en los años ochenta, con grupos de extrema derecha que realizó atentados terroristas los que atribuían a la izquierda, en Italia, Bélgica y Suecia, para desacreditarla y perseguirla.

También la OTAN esta muy involucrada en el conflicto entre Ucrania y Rusia y en vez de ayudar a buscar soluciones no violentas y un acuerdo de paz, para terminar la guerra, sigue enviando armas letales.

La reunión de la OTAN en España tendrá un costo de 37 millones de euros y dentro del mismo gobierno español hay voces disidentes, que rechazan la cumbre de la OTAN, como la de la ministra española de Derechos Sociales y secretaria general de Podemos, Ione Belarra, quien dijo que ella no pensaba asistir.

"A mí me gustaría que España fuera el anfitrión de una cumbre de paz, creo que ese dinero hace mucha falta para prioridades sociales como el Ingreso Mínimo Vital o ese abono transporte que hemos propuesto a 10 euros porque hay mucha gente que lo está pasando muy mal en este país", señaló Belarra.

# ContraCumbre: ¡¡OTAN No, Bases Fuera!!

En los días en que se realice la Cumbre de la OTAN, en Madrid, España, organizaciones de paz y contra la guerra realizarán diversas actividades para expresar su rechazo a la Alianza Atlántica.

La Coordinación de Plataformas OTAN No, Bases fuera, constituida por plataformas y grupos, signatarios del Llamamiento a la movilización contra la Cumbre de la OTAN, ha convocado a una CONTRACUMBRE OTAN NO; BASES FUERA para los días 24 y 25 de junio, y habrá otras movilizaciones para el 26 de junio.

En el llamamiento contra la Cumbre de la OTAN exigen al gobierno de España la salida inmediata de la OTAN y el cierre de las Bases norteamericanas, la reducción drástica del gasto militar y no a su aumento al 2% del PIB; el cese de toda actividad militar fuera de nuestro territorio; el no al envío y comercio de armas a países en conflicto y guerra; la firma del Tratado de prohibición de armas nucleares; el Estatuto de Neutralidad para las Islas Canarias; y medidas contra el crecimiento del fascismo que alimenta las guerras.

También, los días 25 y 26 de junio, habrá un encuentro virtual de 24 hora por la Paz "No a la Militarización – Sí a la Cooperación".

En América Latina, la OTAN esta vinculada en acuerdos militares con Colombia, presente en Las Islas Malvinas, ocupada por el ejército de Reino Unido, y mediante toda la red de bases militares que Estados Unidos dispone por toda América Latina y el Caribe, dentro de ellas, las bases militares más grandes, en Honduras, Colombia, Perú, y la que mantiene, ilegalmente, contra la voluntad del pueblo cubano, en Guantánamo.

## Más información:

[www.no-to-nato.org](http://www.no-to-nato.org)  
[www.24hourpeacewave.org](http://www.24hourpeacewave.org)  
[www.frenteantiimperialista.org](http://www.frenteantiimperialista.org)



En esta edición especial, de la Revista El Derecho a Vivir en Paz, compartimos una selección de diversas opiniones, artículos, e informaciones sobre la OTAN.

La OTAN, la maquinaria de la guerra fría, representa un peligro permanente para todos nuestros pueblos, para la paz de mundo, para la soberanía, y no tiene sentido su existencia porque en nada contribuye para la seguridad de todas y todos.

La OTAN, es el brazo armado de los EEUU, que sigue con las lógicas guerreristas e intervencionistas como muy bien conocemos en la historia de América Latina donde EEUU ha promovido golpes de Estados, invasiones, y toda suerte de calamidades.

Es hora de terminar con la OTAN y abogar por una relación de EEUU, y de todos, basada en el respeto a la soberanía, la paz, y los derechos humanos.

Entrevista a Adrián Ramírez:

## Tenemos que pronunciarnos contra las bases militares y contra la OTAN

El presidente de la Liga Mexicana por los Derechos Humanos (LIMEDDH), Adrián Ramírez, en el Programa Radial "A Ligar Mi Amor", sostuvo una entrevista para compartir las preocupaciones y luchas que se están dando en nuestro continente y mucho más allá.

Ramírez expresó su preocupación por la militarización que impulsa Estados Unidos en América Latina y dijo que "tenemos que pronunciarnos para que desaparezcan las bases militares extranjeras, en cualquier país del mundo, y que desaparezca la OTAN, porque es una coalición militar que somete a cualquier democracia y la obliga a enfrentarse para desviar sus recursos para el desarrollo en gasto militar".

El presidente de la LIMEDDH también habló sobre la Cumbre de las Américas que se realizó en junio en los Estados Unidos. Dijo que "hay países que dijeron que "si no están todos, no vamos a estar presentes" y con dignidad, con respeto, con soberanía. Le están dando una señal al Gobierno de Estados Unidos que entienda que la integración de la Unión Americana debe partir por respetar los principios fundamentales de autodeterminación de los pueblos, por la cooperación para el desarrollo y que los conflictos se dirimen de manera pacífica".

Sobre las consecuencias históricas del intervencionismo de los Estados Unidos, el dirigente manifestó que "tenemos que buscar que, de una vez por todas, el Imperio vaya haciéndose responsable, porque hay que enjuiciarlo por los delitos contra la humanidad que ha cometido, todos los crímenes de guerra, desde las invasiones a nuestros países".



Recordó que Estados Unidos "a México lo despojó de las 2/3 de su territorio. Invadió a México en dos ocasiones y aparte de eso, toda la injerencia que ha tenido a nivel mundial y pasando por Hiroshima y Nagasaki, que quién paga todo el dolor que todavía tiene consecuencias hoy. Por eso estamos intentando, y es una propuesta que desde la Liga Mexicana por la Defensa de los Derechos Humanos hemos hecho a la Coordinadora Americana, para que en el 2026, el 4 de julio, en el contexto de los 250 años de fundación de Estados Unidos, se le haga el juicio histórico al Imperio".

En la entrevista, el defensor de derechos humanos, también dijo que "los pueblos somos los garantes de nuestros derechos y que debemos de aprender a exigirlos. Los derechos que no se conocen, no se defienden, se pierden".

[www.twitter.com/aligarmiamor](https://www.twitter.com/aligarmiamor)

[www.twitter.com/Limeddh](https://www.twitter.com/Limeddh)

# LA OTAN ESTA CONFORMADA POR:

- BÉLGICA (1949)
- CANADÁ (1949)
- DINAMARCA (1949)
- ESTADOS UNIDOS (1949)
- FRANCIA (1949)
- ISLANDIA (1949)
- ITALIA (1949)
- LUXEMBURGO (1949)
- NORUEGA (1949)
- PAÍSES BAJOS (1949)
- PORTUGAL (1949)
- REINO UNIDO (1949)
- GRECIA (1952)
- TURQUÍA (1952)
- ALEMANIA (1955)
- ESPAÑA (1982)
- HUNGRÍA (1999)
- POLONIA (1999)
- REPÚBLICA CHECA (1999)
- BULGARIA (2004)
- ESLOVAQUIA (2004)
- ESLOVENIA (2004)
- ESTONIA (2004)
- LETONIA (2004)
- LITUANIA (2004)
- RUMANÍA (2004)
- ALBANIA (2009)
- CROACIA (2009)
- MONTENEGRO (2017)
- MACEDONIA DEL NORTE (2020)



## PODERIO DE LA OTAN

### Infografía de comparación de fuerzas militares de la OTAN y Rusia

LA OTAN TIENE 20.723 MIL AVIONES DE GUERRA,  
FRENTE A 4.173 QUE TIENE RUSIA



LA OTAN TIENE 8485 HELICOPTEROS  
FRENTE A 1543 QUE TIENE RUSIA



LA OTAN TIENE UNA FUERZA NAVAL DE 2.049  
BUQUES DE GUERRA, FRENTE A 605 QUE TIENE RUSIA



LA OTAN TIENE 3 MILLONES 366 MIL SOLDADOS  
ACTIVOS, FRENTE A 850 MIL QUE TIENE RUSIA

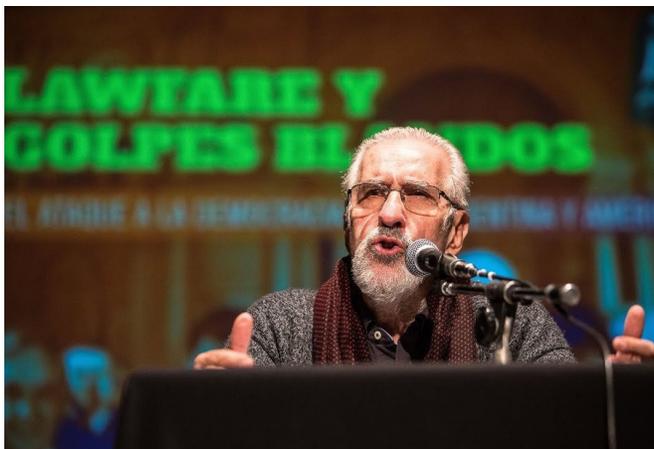


¡¡No a la OTAN, No a la Guerra!!

[www.derechoalapaz.com](http://www.derechoalapaz.com)

# Reflexiones y geopolítica de Atilio Boron

El sociólogo, politólogo, catedrático y escritor argentino, doctorado en Ciencia Política por la Universidad de Harvard, Atilio Borón, señaló en una entrevista a TELESUR, realizada a fines de febrero pasado, días después del inicio de la guerra entre Rusia y Ucrania, diferentes elementos históricos que compartimos para la reflexión y tener una mirada más larga de los conflictos geopolíticos.



## **Sobre el papel de los Estados Unidos y la OTAN**

“Lo cierto es que esta crítica de que se reconoce a esos países parece ignorar que en la década de los 90 Estados Unidos disolvió a cañonazos y a bombardeos Yugoslavia, de la cual emergieron siete países Bosnia y Herzegovina, Croacia, Eslovenia, Macedonia del Norte, Montenegro, Serbia e inclusive Kosovo, que es una creación absolutamente artificial. Y en esa operación la OTAN declaró oficialmente la guerra contra la ex República Socialista de Yugoslavia. Entonces, acá hay que tener en cuenta el doble estándar, si lo hace Occidente, si lo hace la OTAN, si lo hace Estados Unidos, eso es un acto de “ayuda humanitaria” en defensa de esas poblaciones. Cuando lo hace Rusia, en verdad lo hace producto de un instinto criminal y asesino anexionista. Realmente la noticia es de una deformación absoluta y desinforma premeditadamente a la opinión pública.

## **Los compromisos de EEUU y la OTAN: “Ni una pulgada hacia el este”**

“La Cancillería argentina no dice nada, ni una palabra de la tremenda expansión de las fuerzas de la OTAN hacia el Este, incumpliendo las promesas que existían, inclusive por escrito, porque aparecieron

en un archivo británico de que, disuelta la Unión Soviética, se le aseguró a Gorbachov, se le aseguró que las tropas de la OTAN no se moverían una pulgada hacia el este. Eso es lo que dice textualmente el documento “ni una pulgada hacia el este”. Estos mentirosos y criminales no sólo se movieron una pulgada, se movieron cientos y hasta miles de kilómetros. Porque si hoy en día miramos un mapa de la OTAN, vamos a ver que rodean a toda Rusia, desde el mar Báltico, en el norte, hasta el Mar Negro del Sur. Y lo único que queda es Bielorrusia, que es un aliado histórico de Moscú, y Ucrania sería la punta de lanza final, desde la cual los misiles de la OTAN podrían reducir a cenizas a Moscú en cinco minutos”.

## **¿Tiene derecho Rusia a la seguridad nacional?**

“Nadie discute el derecho que tiene Estados Unidos a que no se instalen bases militares de potencias enemigas en sus fronteras. No hay bases militares de Rusia o de China en Tijuana, a pocos kilómetros de San Diego. No hay bases militares rusas o chinas en Windsor, a pocos kilómetros de Detroit, en la frontera norte de Estados Unidos o en Canadá. Y eso a todos nos parece muy bien.

Pero, ¿por qué no nos parece mal que haya centenas de bases militares rodeando Rusia? O es que ¿Rusia no merece tener seguridad nacional? La que si nosotros queremos para todos los países. Por eso es que se habla del respeto a una arquitectura internacional en donde los derechos de todos los países a la seguridad nacional no sea una cuestión que dependa de las conveniencias y de los intereses de Estados Unidos, que es lo que pasa ahora. Yo creo que estamos en una situación límite y es de esperar que la progresión militar se detenga ahí donde está en estos momentos en el Donbass y nada más y que Moscú no avance más y no se llegue a una invasión completa de Ucrania”.

### **¿Qué hicieron antes?**

“En todo caso, si tal cosa llegara a ocurrir, sería importante que Occidente hiciera un análisis de su pasado. ¿Qué hicieron antes? ¿Qué hicieron en Libia? Destituyeron al gobierno de Gadafi y además lo masacraron, lo lincharon. ¿Qué hicieron en Siria? ¿Qué hicieron en Irak? ¿Qué están tratando de hacer en Venezuela, en Cuba y en Nicaragua con el bloqueo? ¿Qué autoridad tiene esa gente para hablar de que Rusia está violando las normas del derecho internacional? Los mayores violadores, desgraciadamente, del derecho internacional y de la legalidad internacional, son Estados Unidos y sus compinches europeos. No merecen el nombre de aliados, son siempre compinches que colaboran en la comisión de crímenes, en algunos casos de lesa humanidad”.

[www.telesurtv.net](http://www.telesurtv.net)

[www.youtube.com/user/telesurtv](http://www.youtube.com/user/telesurtv)

[www.twitter.com/teleSURtv](http://www.twitter.com/teleSURtv)

## **Finlandia y Suecia: Solicitan ingresar a la OTAN**

Rompiendo con una tradición de neutralidad mantenida durante la Guerra Fría, Finlandia formalizó en mayo su solicitud de ingreso en la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). Con más de 1.300 kilómetros de frontera con Rusia, la entrada de los finlandeses marcaría una nueva expansión de la alianza militar hacia Moscú. Suecia también pidió ingresar a la Alianza Atlántica.

El investigador de seguridad internacional y profesor de la Universidade Estadual Paulista (Unesp) de Brasil, Héctor Luis Saint-Pierre cree que la posible entrada de los países nórdicos en la alianza significaría "un cambio muy importante en la arquitectura de la seguridad internacional".

“Tanto Finlandia como Suecia pierden un valor inestimable, ya que los dos países se mantuvieron ilesos durante toda la Guerra Fría, manteniendo un cierto nivel de autonomía estratégica y soberanía en el concierto de las naciones. Con este cambio, entran en un diseño estratégico que no es nacional, sino el diseño de la OTAN, que a su vez es básicamente una visión de los norteamericanos para la región”, dice Saint-Pierre a Brasil de Fato . Guerra Mundial. Hay cierta resignación en el mundo hacia la próxima guerra, la el mundo está esperando”.

Héctor Luis Saint-Pierre dice que el mundo "nunca ha estado en un nivel político y diplomático tan bajo", y que los diplomáticos deberían estar trabajando para evitar conflictos. El escenario actual, sin embargo, es uno de preparación militar sustancial.

[www.brasildefato.com.br](http://www.brasildefato.com.br)

# La “subordinación estratégica” del Estado colombiano a los intereses imperialistas de los EE.UU. y la OTAN

Por Julieta Daza A.\*

En 2008, el expresidente de Venezuela y comandante de la Revolución Bolivariana Hugo Chávez acuñó por primera vez la denominación de “Israel de América Latina” para caracterizar el papel de Colombia en la región.

Numerosos actores y actrices, desde el análisis internacional y la política, han replicado esta denominación, sin duda, acertada al constatar la estrechísima relación entre Colombia y los Estados Unidos en el ámbito militar, y su significado geopolítico en la región. Esta relación incluye aspectos como el financiamiento, la entrega de material bélico, el entrenamiento militar, y la presencia de militares estadounidenses en territorio colombiano.

Coincide con el caso de Israel que en nuestro ejemplo latinoamericano se trata de un territorio de importancia geoestratégica de entrada a Suramérica, con acceso al Mar Caribe y al Océano Pacífico. Igualmente, la presencia estadounidense en este territorio facilita la intervención (militar, política, económica, etc.) en la región. Tanto Israel como Colombia han ofrecido la posibilidad a los EE.UU. de fomentar la conflictividad regional. En el caso de Colombia, especialmente, hacia su vecina Venezuela, a nivel diplomático, pero también a través de la injerencia militar, mercenaria y paramilitar.

No obstante existe una importante diferencia entre ambos ejemplos. Mientras que el Estado de Israel se crea apenas en 1948, obedeciendo a los intereses geopolíticos imperialistas de los Estados Unidos, que desde entonces apoyarán su estrategia de ocupación colonialista, en Colombia, ya desde las luchas por nuestra independencia de la corona española y por la unidad latinoamericana en el siglo XIX, sectores de la oligarquía actuaban en función de los intereses estadounidenses.

El papel de Colombia, como bastión de los intereses imperialistas en la región, se remonta entonces a estos momentos históricos. Se inicia así una larga historia signada por lo que Renán Vega Cantor (2015) denomina una “subordinación estratégica” del Estado colombiano a los Estados Unidos, la cual limita la autonomía política de Colombia, en el ámbito nacional e internacional, pero la cual, a su vez, ha beneficiado económicamente a sectores de la oligarquía gobernante y casta militar.

Así los Estados Unidos, han influido fuertemente en la doctrina y, en general, en la agenda militar colombiana, pasando desde el anticomunismo de la Guerra Fría a la “guerra a las drogas”, y luego a la “guerra global al terrorismo”. Esto ha implicado también la implementación de una cruenta doctrina contrainsurgente en el país. Hoy, en medio de la agudización de las disputas geopolíticas a escala global, somos testigos de cómo esta agenda está cada vez más marcada por los intereses de la OTAN.

La agenda militar se entrelaza con un proyecto de control territorial imperialista y de establecimiento de beneficios jurídicos, económicos, financieros, de seguridad, y de todo tipo para las empresas transnacionales de capital estadounidense y de otros países imperialistas, extractivistas y de otro tipo. Jairo Estrada (2010) agrega que se evidencia que el objetivo de esta estrategia imperialista para Colombia, además de la búsqueda de rentabilidad económica, es también producir un “país emblemático” a nivel internacional.



Se trata entonces, no sólo de una estrategia económica sino también geopolítica, con el fin de presentar a Colombia como un país estable y seguro en cuanto a lo económico y financiero y, de esta manera, convertirlo en un bastión de contención frente a proyectos políticos de izquierda o progresistas en la región.

Para mencionar solamente algunos pocos componentes de esta larga historia, y centrándonos en los más recientes, se puede mencionar los siguientes:

- El "Plan Colombia" (1999 en adelante) supuestamente dirigido a resolver los problemas estructurales causales del narcotráfico. No obstante, se trata de uno de los planes de cooperación militar estadounidense más grandes de la región, el cual ha tenido varios planes sucesores. Ya en 1999, Colombia se convierte en el tercer país del mundo receptor de cooperación bélica estadounidense, después de Israel y Egipto.

- En 2009, bajo el gobierno del expresidente Uribe, se le concede a los EE.UU. acceso a siete bases militares en territorio colombiano, mediante un "acuerdo". Ese mismo año éste fue negado por la Corte Constitucional de Colombia. Sin embargo, en la práctica la presencia de tropas y

mercenarios de los Estados Unidos se da en todo el territorio nacional.

- En 2018, Colombia se convierte en "socio global" de la OTAN, único país de la región bajo esta categoría. Como áreas prioritizadas de cooperación se establecieron la ciberseguridad, la seguridad humana, y la seguridad marítima, así como la lucha contra el terrorismo. Un componente central de esta cooperación es el entrenamiento de las fuerzas armadas colombianas, mediante el cual se busca la interoperabilidad, de acuerdo con las normas y estándares de la OTAN. Esto ha incluido cursos de desminado, contrainsurgencia y antinarcóticos en Alemania e Italia (CELAG, 2022). En pocas palabras: se avanza en la adaptación de las fuerzas militares colombianas a la doctrina militar de la OTAN, entrenándolas para el tipo de escenarios de guerra protagonizado por esta organización militar.

- El 23 de mayo, el presidente estadounidense Joseph Biden firmó un memorando en el que otorga oficialmente a Colombia la categoría de "aliado importante extra-OTAN" (MNNA, por su sigla en inglés). Ya en marzo, cuando Biden realizó el primer anuncio de esta decisión indicó: "Colombia es el eje, en mi opinión, para todo el hemisferio, del norte y del sur" (CNN, 2022).

Destacando también la “inmediata” condena colombiana a la “injustificable invasión” rusa de Ucrania (Swissinfo, 2022).

En América Latina también Brasil (desde 2019) y Argentina (desde 1998) poseen esta categoría (CELAG, 2022). Según las matrices mediáticas hegemónicas esta designación ofrece a los Estados

“una serie de ventajas militares y financieras que no poseen otros países”. Una importante implicación de ésta es que se oficializa que el país aliado, en este caso Colombia, puede servir de ubicación para los arsenales de la Reserva de Guerra de Estados Unidos (CNN, 2022).

La celeridad con la cual el presidente de Colombia Iván Duque y Biden actuaron, en el marco de este procedimiento, obedeció probablemente a que deseaban concretarlo antes de las elecciones presidenciales colombianas realizadas el 29 de mayo, intentando quizás contrarrestar el gran rechazo popular hacia el derechista sector político del uribismo, que se viene evidenciando en el país, y al que pertenece Duque.

En estas elecciones la coalición progresista Pacto Histórico, con las candidaturas presidencial y vicepresidencial de Gustavo Petro y Francia Márquez, recibió la mayor votación: obtuvo 40,32%, es decir más de 8 millones y medio de votos.

No obstante, esta no alcanzó para un triunfo, por lo que el 19 de junio se realizará una, posiblemente, reñida segunda vuelta en la que Gustavo Petro se disputará la presidencia con Rodolfo Hernández, quien ha intentado presentarse como independiente de los sectores políticos tradicionales, y cuyas polémicas declaraciones le han propiciado su apodo de “Trump latinoamericano”.



El mayor riesgo de un triunfo de Hernández es que éste se pudiera convertir en una simple marioneta de los intereses de la oligarquía colombiana, que junto a su amo del norte, siempre ha detentado el poder político.

Frente a ello millones de colombianas y colombianos ven en el Pacto Histórico una posible al-

ternativa política dignificante ante una historia signada por el exterminio del pueblo como “enemigo interno”, y la sistemática violación de la soberanía de Colombia en función de los intereses geopolíticos del imperialismo estadounidense. A ello se suma que Petro ha declarado, en varias ocasiones, su intención de restablecer las relaciones diplomáticas con la República Bolivariana de Venezuela.

Sin embargo, es necesario ser conscientes de lo complejo que puede resultar la gobernabilidad en el país, ya que una posible presidencia de Petro no podrá actuar con plena autonomía frente a otros poderes, políticos y económicos, nacionales e internacionales.

¿Qué puede hacer Petro, por ejemplo, frente a la agresiva militarización estadounidense del territorio colombiano? ¿Podrá y/o querrá deshacer los acuerdos entre Colombia y la OTAN? ¿Cuál será su posición frente a las disputas geopolíticas globales? ¿Será capaz Petro de cambiar la histórica doctrina militar contrainsurgente del Estado colombiano? Frente a todos estos retos políticos será trascendental la capacidad de movilización y presión popular, que también ha demostrado su resistencia y fuerza a través de la historia.

\*Julieta Daza A., es socióloga, activista social, y hace parte del Centro de Investigación y Estudios Fronterizos (CIEF). Es colombiana, pero reside en Venezuela.

# EEUU, por lo general, dice la última palabra

Por Renán Vega Cantor

A la hora de analizar las causas del conflicto social y armado (en Colombia), así como las variables que lo han prolongado y el impacto sobre la población civil, EEUU no es una mera influencia externa, sino un actor directo del conflicto, debido a su prolongado involucramiento durante gran parte del siglo XX.

La participación de los EEUU ha sido deliberadamente minimizada por su carácter encubierto, puesto que sus actuaciones «son planificadas y ejecutadas de tal manera que se pueda ocultar, o al menos, permitir una negación plausible de quien patrocina estas acciones» .

Esas acciones se inscriben en el marco de una relación de subordinación, entendida como un vínculo de dependencia en el cual el interés particular de Colombia se considera representado en los servicios a un tercero (EEUU), que se concibe como dotado de una superioridad política, económica, cultural y moral.

Es una relación desigual y asimétrica que asume un carácter estratégico, pues la existencia misma de la república se piensa como indisoluble de la situación de subordinación, por lo que cabe hablar de una subordinación estratégica más que pragmática. Según un defensor de la subordinación, “la forma más eficiente de garantizar nuestra soberanía nacional, es mantenernos como fuerte aliado bajo la sombrilla protectora de los EEUU” .

¡Qué tal el contrasentido de pretender conciliar la dependencia imperialista con la soberanía nacional!



La relación Colombia-EEUU entendida como «subordinación por invitación» supone examinar el rol activo del bloque en el poder en reproducirla, debido a que existe «desde

hace más de cien años un pacto entre las elites nacionales, para quienes la subordinación ha reportado ganancias económicas y políticas» .

Esos beneficios son administrados mediante prácticas clientelistas, que atraviesan el conjunto de las instituciones y estructuras políticas y sociales en Colombia. La utilización clientelista de las redes internacionales corre por cuenta de sectores del Estado, del Ejército y la Policía, para quienes la asistencia y el presupuesto militar son un botín privado que les confiere poder y ha creado una casta militar que se considera intocable.

Este sistema clientelista de las redes internacionales que subyace a la subordinación estratégica, tienen como correlato un nivel limitado de autonomía e independencia a la hora de tomar decisiones no sólo en el terreno internacional, sino en el doméstico, donde Estados Unidos, por lo general, dice la última palabra.

Una subordinación estratégica y una autonomía restringida son claves a la hora de entender la perduración de un conflicto, porque «es imposible no advertir la centralidad absoluta de Estados Unidos en la definición de las líneas políticas que adoptó la élite del poder en Colombia» .

Extracto del Libro “La dimensión internacional del conflicto social y armado en Colombia Injerencia de los EEUU, contrainsurgencia y terrorismo de Estado”

# Los ejércitos secretos de la OTAN

Por Stella Calloni

Integrantes de los ejércitos secretos de la Organización del Atlántico Norte (OTAN) que cometieron miles de atentados y crímenes en varios países de Europa después de la Segunda Guerra Mundial, fueron partícipes claves en la Operación Cóndor, coordinadora criminal de las dictaduras del Cono Sur en los años 70-80.

Como se comprobó en documentos y testimonios de Cóndor y en investigaciones de la justicia argentina, acompañaron al dictador Augusto Pinochet desde los inicios de esta operación los dirigentes fascistas italianos Vincenzo Vinciguerra, de la organización Ordine Nuovo,; y Stefano Delle Chiaie, de Avanguardia Nazionale.

Los crímenes cometidos en varios países de Europa occidental integran la historia negra de lo que fue la guerra sucia anti-comunista, bajo la dirección de la CIA, el MI6 británico y el control de la OTAN, cuyos responsables y ejecutantes nunca han sido llevados ante la justicia.

En el libro *Los Ejércitos Secretos de la Otan: la Operación Gladio y el terrorismo en Europa occidental* el suizo Daniele Ganser, investigador en el Centro de Estudios para la Seguridad (SS) del Instituto Federal de Tecnología de Zurich y catedrático en universidades de Francia, da cuenta de una historia de terrorismo en esa región, que ha estado oculta bajo la alfombra durante demasiado tiempo.

En base a un documento original de los servicios secretos militares italianos (SIFAR) del 1ro. de julio de 1959 titulado "Las fuerzas especiales del SIFAR y la Operación Gladio (espada)", Ganser prueba que "un ejército secreto vinculado a la CIA y la OTAN, había existido en Italia durante la guerra fría (...) basándome en fuentes italianas, rápidamente me di cuenta de que durante ese periodo los ejércitos llamados Stay-behind (retaguardia o quinta



columna) habían existido en los 16 países de la OTAN". También hubo de ejércitos secretos en cuatro países "neutrales": Suecia, Finlandia, Austria y su nativa Suiza.

En 1990 el primer ministro italiano Giulio Andreotti "se vio forzado a confirmar que había existido un ejército secreto en Italia y en otros países de Europa Occidental que formaban parte de la OTAN" y que, coordinado por "la heterodoxa sección militar" de este organismo, el ejército secreto había sido organizado por la CIA estadounidense y el servicio secreto británico (MI6 o SIS) para combatir al comunismo, recuerda Ganser.

Investigado por jueces, parlamentarios, académicos y periodistas como "una red clandestina", el nombre en código en Italia era Gladio, en Dinamarca Ab-salón, en Noruega ROC, en Bélgica Sdras, y la lista sigue...

Las investigaciones sobre la Operación Cóndor, activadas después del asesinato el 21 de septiembre de 1976 del ex ministro chileno Orlando Letellier en Washington cometido por terroristas cubanos de Miami, se dinamizaron con el descubrimiento en diciembre de 1992 de documentos claves en el Archivo del Terror de la dictadura de Alfredo Stroessner en Paraguay.



Entre estos documentos se encontraron los datos de los italianos Delle Chiaie y Vinciguerra. Delle Chiaie estuvo refugiado en España, bajo la dictadura de Francisco Franco, junto al jefe fascista italiano Valerio Borghese, miembro de la organización terrorista Ordine Nuovo.

Cuando "los votos combinados de los socialistas y comunistas derrotaron a la Democracia Cristiana Italiana (DCI), Borghese, con la estrecha colaboración de la CIA estadounidense", señala Ganser, intentaron el segundo golpe de Estado en Italia el 7 de diciembre de 1970.

El primer golpe había sido en 1964 mediante la Operación Piano Solo, con la masiva y sorpresiva detención de líderes políticos y sindicales de la izquierda italiana. En los 70, los llevaron a una prisión controlada por Gladio en Cerdeña. Esta segunda acción golpista se realizó bajo el nombre en código de Operación Tora Tora, "recordando el ataque japonés a las naves norteamericanas en el puerto de Pearl Harbour".

La investigación de Ganser evidencia que durante cuatro décadas actuaron estos ejércitos secretos de la OTAN en las acciones terroristas de la Operación Gladio y que estaban integrados por connotados fascistas, que además de su acción terrorista en Europa, y en nombre de la "lucha anticomunista", estuvieron detrás de varios de los más impactantes crímenes de la Operación Cóndor, lo que no pudo haber sucedido sin que lo supieran los jefes de la OTAN.

**Publicado en:**  
**[www.tiempoar.com.ar](http://www.tiempoar.com.ar)**

**Yugoslavia:**

## **La Confesión de las Bombas**

*Por Eduardo Galeano*

**Los Estados Unidos y sus aliados de la OTAN están descargando un diluvio de misiles sobre Yugoslavia, o sobre lo poco que queda de lo que fue Yugoslavia.**

Según la versión oficial, los atacantes actúan conmovidos por los derechos del pueblo albanés de Kosovo, víctima de la "guerra de limpieza étnica" emprendida por el gobierno serbio de Milosevic. Al decir del presidente Clinton, las democracias occidentales no podían permanecer cruzadas de brazos ante esta "inadmisibles catástrofe humanitaria".

La más feroz "guerra de limpieza étnica" y la más "inadmisibles catástrofe humanitaria" de la historia de las Américas en el siglo veinte ocurrió en Guatemala en las décadas recientes, y sobre todo en los años ochenta. Los indígenas guatemaltecos fueron las principales víctimas de esta matanza: hubo cien veces más muertos que en Kosovo, y el doble de desplazados.

En su reciente gira por Centroamérica, el presidente Clinton pidió perdón por el apoyo que su país prestó a los militares exterminadores de indios, que habían sido entrenados, armados y asesorados por los Estados Unidos. ¿Por qué Clinton no exige a Milosevic que aplique esta exitosa doctrina del lavado de manos? Los bombardeos podrían parar a cambio de un compromiso formal: en el año 2012, o 2013, pongamos el caso, el presidente de Yugoslavia pediría perdón a los cadáveres de Kosovo y todo bien, asunto arreglado, el pecado expiado, el pasado pisado. Y a seguir matando.

(Extracto, publicado en La Jornada el 10 de abril de 1999)

# La presencia de la OTAN en Las Malvinas

Por Ernesto Alonso

Malvinas es la base militar y el punto de apoyo más austral que tienen los países de la OTAN. Trasladaron su comandancia de la Isla de Ascensión a las Malvinas. Es también la puerta del entrecruzamiento de los dos océanos más grandes del planeta: tiene, por lo tanto, una dimensión estratégica colosal

## ¿Cuáles son las razones y los intereses de la usurpación británica?

No son las islas. Son los recursos ictícolas, la explotación de los minerales, los nodulos polimetálicos, la existencia de reservas de petróleo y de gas; existen allí yacimientos de petróleo de clase mundial con reservas en miles de millones; es el control bioceánico, el control estratégico de la comunicación marítima entre el Atlántico y el Pacífico; es el despliegue rápido en el Atlántico Sur de la OTAN. Estos son los motivos. El canal de Panamá hoy ya no alcanza. No pueden pasar los grandes buques tanque petroleros ni los grandes portaaviones de los Estados Unidos. Necesariamente tienen que pasar por el pasaje bioceánico. Es por esto que están allí. La proyección Antártida tiene que ver con la biodiversidad, con los bienes naturales, y con el dominio estratégico del agua dulce, que es fundamental. Podríamos inventar una píldora para alimentar a toda la población del mundo, pero sin agua dulce no hay vida. ¿Cuáles son las amenazas de la presencia de este enclave militar neocolonial? Después de 1982, había 75 Royal Marines. Hoy hay una base militar de la OTAN



que nos amenaza con la militarización del Atlántico Sur, y que está en violación de los tratados internacionales que declaran al Atlántico Sur como una zona de paz y de cooperación. Está también en violación

del tratado de Tlatelolco, que define a la región como una zona libre de proliferación de armamento nuclear. Cuando se pregunta al Reino Unido sobre la presencia de armamento nuclear, responden: "no podemos confirmar, no podemos negar". Pero durante el conflicto de 1982 reconocieron que parte de los buques que se hundieron tenía armamento nuclear. En cuanto al manejo de la información y la inteligencia, la base militar de Monte Agradable (o

Mount Pleasant) está unida a las distintas bases militares extranjeras del continente sudamericano. El territorio que ocupa hoy el Reino Unido equivale a veintitrés veces la superficie de las islas Malvinas: se trata de la proyección hacia la Antártida, de la que Malvinas es la puerta de entrada. Y esta también es la pretensión del Reino Unido...

Extracto del libro "Malvinas Una causa regional justa" Daniel Filmus (Compilador), editorial CLACSO.



# La Otan y el juicio pendiente

Por Sara Rosenberg

El nacimiento de Estados Unidos como nación se funda sobre un genocidio que se justificó con la teoría del "destino manifiesto" -el derecho a la colonización y al genocidio- y ese "destino" no ha hecho más que expandirse dejando un largo rastro de sangre en el mundo entero.

País heredero de la piratería colonial y esclavista inglesa, su engendro, el estado sionista de Israel se funda sobre el mismo principio y las guerras coloniales e imperialistas en el mundo son y han sido siempre una misma guerra de clases que se ha refinado y ha desarrollado técnicamente el espíritu de muerte y saqueo del planeta.

No olvidemos tampoco que la gran guerra en Europa -si bien la encabeza Alemania-, cuenta con el apoyo subterráneo de las potencias occidentales en su lucha a muerte contra el primer estado socialista, la URSS. Es importante señalar que ya desde antes de la segunda guerra y después de los juicios de Nuremberg, Estados Unidos contratará y protegerá a muchos científicos y jefes nazis que se incorporan a instituciones claves como la NASA, la OTAN, y a diversos organismos de la seguridad militar y del estado.

En 1949, sólo cinco años después del final de la guerra, se funda la OTAN, una organización militar que será el brazo armado de Estados Unidos, Gran Bretaña y la colonizada Europa, y que tantos pueblos y países han arrasado.

La OTAN declara que quiere la "paz", pero desde su fundación siempre ha provocado la guerra para intentar superar las profundas crisis del capitalismo. Y esa es la función específica de la OTAN y de la maraña de instituciones, fundaciones y organismos que la componen.



Es el brazo armado del gran capital financiero-militar, que ha creado una intrincada red de poder político e ideológico para defender el colonialismo, el imperialismo y el nazismo y por supuesto hacer una febril política anticomunista.

Enmascarándose en las palabras "democracia" y "libertad" ha servido a la expansión de la potencia hegemónica del momento, Estados Unidos/ Gran Bretaña, cuyo objetivo prioritario fue y es la destrucción de la URSS primero y ahora de Rusia, un país capaz de hacerle frente y que desde un comienzo fue definido como el primer obstáculo a vencer para la creación de un mundo completamente dominado por los intereses del gran capital anglo americano. No olvidemos que la destrucción y colonización de Rusia ha sido la obsesión inglesa, el objetivo principal del expansionismo inglés. Citamos habitualmente a Mackinder, que expresó esta obsesión de manera muy clara en 1919, cuando Inglaterra era todavía era la "reina de los mares":

"Quien gobierne en Europa del Este dominará el Heartland; quien gobierne el Heartland dominará la Isla-Mundial; quien gobierne la Isla-Mundial controlará el mundo." Y sigue siendo así, aunque la parafernalia mediática intente ocultar su razón de ser: el constante expansionismo colonial y el saqueo: el imperialismo, que

niega toda posibilidad de vida humana pacífica y capaz de trascender la ley de la acumulación-destrucción propia del capitalismo.

Quizás gracias a lo que estamos viviendo en estos meses de 2022, se empiece a comprender que la barbarie imperialista está tocando fondo y que nos tocará con suerte vivir la época de un gran cambio y también de un gran juicio internacional a los crímenes y la guerra de saqueo. El capitalismo lleva en su vientre la muerte, por eso no esta separado jamás del nazismo, porque el nazismo no es más que su expresión desnuda, bestial. El tiempo en el que el sujeto, el supuesto ciudadano, ha sido completamente transformado en un cómplice o en un asesinado.

Las palabras “democracia” y “libertad” que los gobiernos de occidente usan para acusar de dictadura a todos aquellos que no se someten al imperio, es un arma ideológica poderosa. Rompiendo toda legalidad internacional, agreden y justifican así el bloqueo, el robo y las intervenciones militares.

La “democracia” de las grandes potencias es ariete para la injerencia despiadada en contra de la humanidad entera. Además, esa “democracia” americana y europea no existe, no existen instituciones ni organismos que representen los anhelos ni las necesidades de sus propios ciudadanos. Tampoco existe soberanía y las decisiones de los gobiernos obedecen a la gran corporación financiero militar que es quien realmente tiene el poder; la injerencia y la violación de las leyes internacionales de convivencia y de soberanía son una constante.

La OTAN, La ONU, la OEA, la OMS y todas las instituciones y medios de desinformación hegemonzados por USA y la UE, se amparan en ese falso concepto de democracia para anestesiar y promover la obediencia de los pueblos a los gobiernos agresores que siembran el mundo de bases militares y de ejércitos mercenarios. Recordemos : Yugo eslavía, Irak, Libia, Palestina, Vietnam,

Siria, Somalia...la criminalización y el bloqueo a Cuba, Venezuela y Nicaragua, los golpes de estado, las revoluciones de colores, las invasiones...la lista de crímenes es inmensa y obedece siempre al mismo motivo: expandirse y acumular capital. La industria financiero-militar es el núcleo de esa economía de muerte.

Resulta atroz pensar que todavía ni siquiera se ha juzgado el crimen de Hiroshima y Nagasaki, ni ninguna otra intervención del imperio, que no son solo militares: es el caso de los bloqueos, una guerra constante, no declarada y barata.

Nuestra tarea urgente es detener esta máquina criminal, y exigir desde una perspectiva verdaderamente democrática y humanista que sus crímenes sean juzgados y condenados sus causantes. Sólo así podremos empezar a hablar de democracia, de justicia y por supuesto de emancipación de los pueblos.

Si queremos sobrevivir como especie es necesario romper con la servidumbre y recuperar la soberanía para avanzar hacia una sociedad socialista, que garantice la paz en el mundo, solo posible con la derrota del sistema de explotación capitalista-imperialista que en plena decadencia está siendo todavía más cruel e inhumano.

La única democracia posible es la democracia socialista, de allí que el imperio se esfuerce tanto a través de su guerra ideológica en usar la palabra democracia para destruirla y avasallara.

Es hora de juzgarlos, con pruebas irrefutables de la continuidad del crimen contra la humanidad.

El camino está claro, empieza a abrirse un nuevo tiempo y es seguro que lo lograremos.

**OTAN NO, BASES FUERA.**

**Por la solidaridad internacionalista, la equidad, el socialismo y la paz.**

EEUU-OTAN:

## Más Militarización, Menos Paz para el Mundo

Por Pablo Ruiz\*

En junio de este año, mientras se realice la Cumbre de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, de la OTAN, en Madrid, España, organizaciones sociales y pacifistas realizarán, por los mismos días, la Cumbre por la Paz como manera de manifestar su oposición a la guerra como también de rechazar el intervencionismo que ha sido la práctica de esta Alianza militar liderada por los Estados Unidos.

En el contexto de una reunión preparatoria, en enero pasado, activistas de diversas organizaciones entregaron sus opiniones y datos sobre lo nefasto que ha sido para el mundo la Alianza Atlántica, la OTAN.

Jörg Kronauer, periodista alemán, señaló que “la OTAN nunca ha sido una fuerza para nada buena. Hablan de democracia y de derechos humanos. ¿Cómo puedes decir que defienden la democracia y los derechos humanos y enviar ayuda a Arabia Saudita?. El periodista recuerda que “la OTAN se estableció cuando comenzó la guerra fría. Los países capitalistas iban contra los del Este y la OTAN quería, mediante la brutalidad y las amenazas, suprimir a estos países”.

La OTAN se fundó en 1949 con una alianza de 12 países y, actualmente, son 30 los países miembros. Muchos creyeron que con la caída de la Unión Soviética y el fin del Pacto de Varsovia (fundado en 1955 y disuelto en 1991) la OTAN desaparecería pero no ha sido así ya que sigue en expansión alimentada con narrativas y justificaciones de supuestas amenazas y creación de enemigos.

Es cierto que a comienzos de los 90, la ex URSS tenía el compromiso que EE.UU y la OTAN no avanzaría hacia sus fronteras: “Ni un centímetro hacia el Este” fue la promesa hecha por el Secretario de Estado estadounidense James Baker, pero la palabra empeñada no se cumplió.

Jörg Kronauer, recuerda que “en las décadas de la Guerra Fría, la OTAN era simplemente, y todo el mundo lo sabía, una organización anticomunista”. Sin embargo, señala, “si la OTAN fuera simplemente anticomunista, se hubiera disuelto tras el colapso de las fuerzas comunistas en los años 90; pero la OTAN sigue siendo utilizada por los países occidentales para hacer el trabajo sucio, para matar, para tirar bombas”.

Fiona Edwards, de la plataforma “No Cold War”, señala que “EE.UU y la OTAN han dejado un reguero de destrucción. La situación actual en Afganistán, después de veinte años de guerra, liderada por EE.UU, es una gran prueba. Hay cientos de miles de personas que han muerto en esta guerra, asesinados por las fuerzas de EE.UU, y qué es lo que han dejado ahí, en estos 20 años de guerra: pobreza extrema, es un desastre humanitario”.

### La Alianza Aukus

Por otro lado, la activista denuncia que “el pacto militar entre EE.UU, Gran Bretaña, y Australia contra China está amenazando la estabilidad. Estamos hablando de una nueva Guerra Fría y es importante entender que la principal prioridad de EE.UU y la política estadounidense es acabar con el gobierno chino”.

“Si vemos los mapas y los mapas de bases militares alrededor de China, podemos compararlos con las bases que tiene China en el resto del mundo, y China tiene cero bases militares en el resto del mundo y China está rodeada de bases militares que la rodean. China tiene cero recursos militares en torno a EE.UU y a Europa. Estamos hablando de cero contra cientos de bases militares”, indica Fiona Edwards.

La Alianza estratégica denominada Aukus (del acrónimo en inglés de Australia, Reino Unido y Estados Unidos) se ha señalado en la prensa tiene por objetivo “defender los intereses compartidos en el Indopacífico” de estos gobiernos. La Alianza Aukus, permitirá que la Marina Real Australiana pueda adquirir submarinos con propulsión nuclear.

“Lo que hay es una guerra de EE.UU contra China y China ha dejado claro que no quieren una guerra fría. No quieren una guerra, ni fría ni caliente, y tampoco quieren una guerra nuclear, que es una gran amenaza para toda la humanidad”, señala Fiona Edwards, agregando que “China está pidiendo paz; y lo que necesitamos ahora, es que todos los recursos de la humanidad se dediquen a desplegarse contra las amenazas reales, no las amenazas imaginarias. La gran amenaza es la pandemia, el cambio climático es una gran amenaza. La pobreza es otra amenaza real. Y esta guerra fría va en contra de los intereses de toda la humanidad”.

### **La OTAN responsable del gasto militar**

Ludo De Brabander, un activista por la paz belga, de Vrede, agrega que “la OTAN es responsable del gasto militar”. Recuerda que cuando EE.UU y la OTAN entablaron su campaña en Bosnia, Afganistán, Irak y Libia se fue disparando el presupuesto armamentístico. “Las ventas combinadas de armas de las 100 empresas de servicios militares y productoras de armas más grandes del mundo (SIPRI Top 100) fueron de 531 mil millones en 2020 en comparación con los 300 mil millones en 2001”.

“La OTAN hoy representa más de la mitad del gasto militar mundial, y esa proporción seguramente subirá en los próximos años, El gasto militar de Rusia es de un 6%, de lo que gasta la OTAN, sólo un poco más alto que el de Alemania o el Reino Unido, así que las políticas de confrontación en torno a Ucrania están haciendo que el presupuesto militar de la OTAN aumente aún más”, señala.

El activista recuerda que “el golpe de estado en Kiev y la anexión de Crimea por parte de Rusia fueron utilizados por la OTAN para acordar en la Cumbre de Gales (2014) que los estados miembros de la OTAN deberían gastar el 2% del PIB en su aparato militar.

El 20% de su gasto militar debe destinarse en adelante a la compra de material bélico. Desde entonces, el presupuesto militar de la OTAN ha pasado de 896.000 millones de dólares a 1.049.000 millones de dólares, a mediados del año pasado, un incremento del 15%”, y que “la industria de la guerra de la OTAN también domina el mercado mundial. Según CIPRI, los tres estados miembros de la OTAN, Alemania, Francia y EE.UU aumentaron su cuota de mercado de armas a más de un 50%”.

“En los últimos años, la OTAN ha aumentado la tensión con Rusia y China a quienes ha llamado “rivales sistémicos” y es así, como la industria de la guerra puede tener enormes beneficios a expensas de la seguridad y la paz real, y de la seguridad humana y segura”, dice el activista belga.

Agregar que no sólo hay mayor gasto y militarización de los países miembros de la OTAN sino verdaderos actos de provocación contra países que son declarados como enemigos. En los últimos años, aviones y barcos de guerra de la OTAN, incluidos submarinos con capacidad nuclear, han realizado maniobras militares cerca de las fronteras de China, Rusia, Corea del Norte e Irán; e intentan, incluso, penetrar las fronteras de estos países.

### **Armas nucleares**

Ludo De Brabander, señala que “Las crecientes tensiones internacionales también están impulsando nuevas inversiones en arsenales de armas nucleares. Según ICAN, las potencias nucleares invirtieron 72.900 millones de dólares en el mantenimiento y mejora de sus armas nucleares. La mitad de eso corresponde a los EE. UU. y, con Francia y el Reino Unido incluidos, el 67% de las inversiones en armas nucleares es en nombre de los países de la OTAN”.

Para la británica Kate Hudson, de la Campaña para el Desarmamento Nuclear, “la OTAN es una alianza con Estados con armas nucleares. Se estima que EE.UU, Francia y el Reino Unido tienen, en sus arsenales nucleares, unas 6 mil armas nucleares”.

“La OTAN, de manera continua, ha reiterado su compromiso con ser una alianza nuclear. Más recientemente, en la cumbre de jefes de estado en Bruselas del año pasado. Además de estos arsenales nucleares, existen unas 150 bombas de gravedad termonuclear en Europa. Básicamente, son armas nucleares que se liberan desde aviones. Se ubican en 5 países: Bélgica, Alemania, Países Bajos, Italia y Turquía. Y, recientemente, los EE.UU anunciaron que esas armas, bajo su paraguas nuclear, se van a actualizar para que se puedan usar mejor”, señala Hudson.

Sin embargo, existe una oposición fuerte a la existencia de armas nucleares por parte de los movimientos sociales europeos y también por parte de los gobiernos de los Estados que las albergan.

“Es una cuestión que volvió a plantearse recientemente bajo el nuevo gobierno alemán con algunos miembros de ese gobierno que se han comprometido con una Alemania libre de armas nucleares. Esas armas podrían ser trasladadas a Polonia, lo cual llevó a una respuesta inmediata de Lukashenko que ofreció a Rusia introducir armas nucleares en Bielorusia, lo cual potencialmente podría ser una escalada” señala Kate Hudson, agregando que “Rusia ha hecho una propuesta de que todas las armas nucleares estén en el estado poseedor de esas armas, con lo cual habría que eliminar las bombas B 61 de EE.UU de los estados miembros de la Unión Europea, y esa es una exigencia, de hace mucho tiempo, del Movimiento por La Paz”.

La activista recuerda, del Tratado de No Proliferación, que “los artículos 1 y 2 prohíben la transferencia de armas nucleares a estados que no son una potencia nuclear. Pero las armas nucleares de EE.UU

sí están ubicadas en países sin una fuerza nuclear, con lo cual su presencia allí es ilegal”.

### **Crisis Climática**

Para Enrique Quintanilla, español y miembro de Ecologistas en Acción, dice que en “la crisis climática hay una responsabilidad enorme de la OTAN, no cabe duda; y si le sumamos la del resto de ejércitos, del resto de países, el resultado alcanza unas dimensiones terribles”.

“He estado repasando incidentes e incidencias del uso militar y su influencia en el clima, y en España, sólo pongo dos ejemplos: el campo de tiro en el Parque Natural de las Bardenas Reales, es el más grande de la Europa occidental, y las bombas nucleares que cayeron en Palomares, en 1966, todavía tienen efectos en el entorno”. Entre estos documentos se encontraron los datos de los italianos Delle Chiaie y Vinciguerra. Delle Chiaie estuvo refugiado en España, bajo la dictadura de Francisco Franco, junto al jefe fascista italiano Valerio Borghese, miembro de la organización terrorista Ordine Nuovo.

Enrique Quintanilla, de Ecologistas en Acción, denuncia la maquinaria de guerra de la OTAN y señala que “el militarismo es una de las causas relevantes del calentamiento global y de los daños medioambientales que se observan alrededor del planeta”, por lo cual “tenemos que exigir que se suspendan todo tipo de despliegue de tropas, todo tipo de maniobras, de ejercicios, de desfiles, de actividades de los ejércitos que sólo tienen el sentido de mostrar su poder, de gastar dinero para que las empresas armamentísticas sigan teniendo tantísimos beneficios”.

\*Pablo Ruiz, es parte del Observatorio para el Cierre de la Escuela de las Américas (SOAWatch).

# OTAN: el brazo armado de Google o Amazon\*

Juan Carlos Monedero

El grado de inconsciencia que muestran acerca de cómo funcionan las relaciones internacionales algunos analistas, sobre todo periodistas, sería conmovedor si no fuera una justificación constante del atropello constante que los Estados Unidos ejercen en cualquier rincón del mundo.

La OTAN nació con una organización defensiva, en el año 49, como respuesta a la creación del Pacto de Varsovia\*\*. Pero cuando se disolvió la Unión Soviética, en el 91, se planteó la propia disolución de la OTAN. Pero, cuidado, en los planes norteamericanos ya se había escrito otro guión. Por eso la OTAN, ese mismo año, decidió intervenir en Yugoslavia y romper el país.

Pensemos qué dirían estos pseudo analistas si la OTAN, por ejemplo, bajo un gobierno de Unidos Podemos, qué dirían, qué es intolerable, si hubieran decidido intervenir en España y hubieran creado, en Cataluña y en el País Vasco, dos países independientes como se hizo con Serbia y con Montenegro. Hay las dobles varas de medir.

En 2011, la ONU autorizó impedir que los aviones de Gadafi bombardearan ciudades. Muy bien, pero cuidado. La OTAN aprovechó para bombardear ciudades y asesinaron a Gadafi. Hoy Libia está, infinitamente, peor que antes de la intervención de la OTAN y a la OTAN, en fin, los derechos humanos nunca le han interesado.



Si de derechos humanos habláramos intervendrían en Arabia Saudí, en Yemen, en Marruecos, por supuesto, en Israel, ya mañana, en Colombia, en la Colombia de Duque, por los propios Estados Unidos, pero no es así porque la OTAN es una organización que sirve a los intereses de los grupos económicos que controlan los Estados Unidos y que hacen bailar a su son a las élites europeas la OTAN.

La OTAN ha permitido siempre golpes de estado, claro, de derechas, incluido el 23-F de España. La OTAN es el brazo armado de Mc Donald 's, de Apple, de Google, de Amazon. Es el que permite que su moneda, la moneda norteamericana, el dólar, sea la moneda de intercambio y por eso es responsable de pisotear la democracia en Chile el 73, en Argentina, en Honduras, en Ecuador, en Bolivia. en 2019, no hace nada.

La OTAN es la responsable de alejar a Europa de Rusia cuando Rusia es la continuidad geográfica natural de Europea y volver a Europa, como después de 1945, dependiente de los Estados Unidos.

La OTAN es responsable de espiar a sus propios socios y a saber qué chantajes realizará a los líderes europeos que están dispuestos, incluso, como le pasa a los socialistas, a renunciar a sus propias ideas.

Recordemos que cuando Strauss-Kahn, del Partido Socialista francés, un personaje turbio, que presidía el Fondo Monetario Internacional, habló de buscar otras monedas internacionales para el intercambio comercial, que curiosidad, estalló el escándalo sexual, allí en la suite 2806, del hotel Sofitel de Nueva York. No porque este señor no fuera un depredador, que seguramente lo era, sino porque las cosas estallan cuando alguien quiere que estallen porque estos tipos sinvergüenzas lo son siempre.

La OTAN es el principal impedimento para que exista una fuerza militar europea que responda a los intereses de Europa y una forma de impedirlo es obligar a todos los presupuestos europeos a gastarse el dinero -que no vamos a gastar ni en sanidad, ni educación, ni en investigación- en armas que vamos a comprar a los de EEUU igual que el gas, que ya no vamos a comprar a Rusia, si se lo vamos a comprar ahora a los norteamericanos mucho más caro.

Si hay que golpear a Rusia por la invasión de Ucrania habría que golpear también a Israel por la invasión de Palestina,...

La OTAN no quiere pactar porque su lógica es la de la guerra. Sus generales van a terminar pues en los lobbies de armas y sus funcionarios dedican más tiempo a atender a los que quieren vender misiles que a los que quieren sentarse en una mesa para que no se disparen más misiles.

\* Este es un extracto del programa "En la Frontera" emitido, el 3 de junio de 2022, por el Canal Diario Público en Youtube.

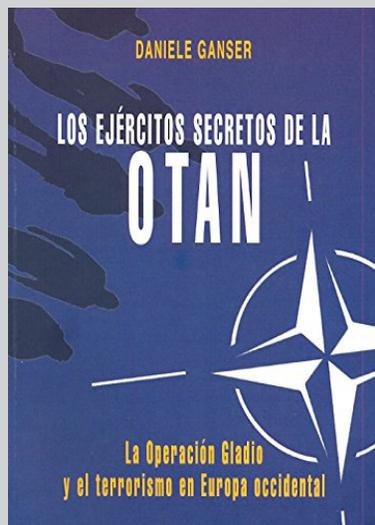
\*\* El Pacto de Varsovia fue fundado en 1955. La fundación de la OTAN, en el contexto de la guerra fría, tenía como objetivo proteger a los países de Europa Occidental de la "amenaza" que suponía la Unión Soviética.

## Operación Gladio, el ejército secreto de la OTAN

"Operación Gladio" fue una red clandestina secreta de espionaje vinculada a la OTAN que operó en Europa Occidental durante la Guerra Fría y cuya financiación contribuyó la Agencia Central de Inteligencia (CIA) estadounidense. Sus actividades consistían básicamente en actos terroristas para romper la hegemonía de los partidos políticos y grupos de poder tradicionalmente hegemónicos de los distintos países y, a su vez, desacreditar grupos ideológicos de izquierda que podían tener apoyo social al asociarlos con los atentados.

### Ver documental en:

<https://www.youtube.com/watch?v=2R4Pxhi4HJY>



### Leer libro:

[https://www.archivochile.com/carril\\_cc/cc2012/cc2012-065.pdf](https://www.archivochile.com/carril_cc/cc2012/cc2012-065.pdf)

La información que los medios occidentales ocultan sobre:

## Los 40 años de España en la OTAN

Por Luis Gonzalo Segura

Hace 40 años que España entró en la OTAN. Si una persona no muy conocedora de la historia accede a un medio de comunicación occidental para leer un breve resumen sobre la presencia de

España en la Organización Atlántica, es muy posible que lea algo así como que "una nueva generación de políticos entendió que modernizar y democratizar al país también pasaba por sus Fuerzas Armadas e impulsaron su incorporación a la Alianza, en paralelo a la de la Unión Europea". Nada más lejos de la realidad.

### Cobijo de dictaduras

Presentar a la OTAN como un ente democrático —y, por tanto, democratizador— es uno de los grandes embustes del relato occidental construido en torno a la organización, como si esta representara los intereses de la democracia. Basta recordar la entrada de Portugal o Grecia, cuando ambas eran dictaduras, o la deriva de la actual Turquía desde la llegada de Erdogan. Ello, por no hablar de la 'especial relación' de Arabia Saudí con la OTAN. Una especial relación que recuerda, en gran medida, a la que Estados Unidos y la propia OTAN mantuvieron con la España de Franco. Queda claro, pues, que democracia y modernización no son ni mucho menos sinónimos, aun cuando en ocasiones pueden caminar aparejados.

Pero es que, además, en el caso de España confluyeron dos elementos que atacaron seriamente los principios democráticos. En primer lugar, el derrocamiento de Adolfo Suárez cuando este se opuso a la entrada de España en la OTAN —fue hostigado por las élites españolas, incluido el rey Juan Carlos, hasta que dimitió—. Cuestión a la que habría que añadir que Espa-



ña entró en la OTAN gracias a Leopoldo Calvo Sotelo, antiguo ministro de Franco, que llegó tras el derrocamiento de Adolfo Suárez y el golpe de Estado del 23-F. Decían algo de democracia, ¿verdad?

### Un trampantojo llamado referéndum

En segundo lugar, la voluntad de los votantes de izquierdas que eligieron a Felipe González en 1982, así como la de los cuadros principales del partido, incluido el propio expresidente español —salvo que sus declaraciones fueran falsas—, fue torcida para aceptar la entrada de España en la OTAN pactada por Calvo Sotelo.

Tras el giro del PSOE —recuerden el documento del PSOE llamado '50 razones para decir no a la OTAN'—, el 12 de marzo de 1986, casi por obligación, se realizó un referéndum que, sabedoras las élites de la oposición española, hicieron todo lo posible para trucar:

Felipe González amenazó con dimitir, la campaña a favor de la ratificación de la ciudadanía fue salvaje y las condiciones impuestas, un engaño que jamás se pretendió cumplir —y, aun así, la entrada en la Organización Atlántica solo consiguió un 52,54 % en un ambiente de bajísima participación—.

Nadie puede negar que los ciudadanos españoles fueron engañados, pues en la mencionada consulta se incluyeron tres condiciones que no solo no se cumplieron, sino que jamás se pretendieron cumplir: España no se integraría en la es-

estructura militar de la OTAN; se mantendría una prohibición de instalar, almacenar o introducir armas nucleares en España; y Estados Unidos reduciría sus bases militares en España.

España entró oficialmente en la estructura militar de la OTAN en 1999 cuando el Gobierno español, ya con José María Aznar al frente, ratificó por vía parlamentaria la entrada en la estructura militar.

Al respecto de la prohibición de armas nucleares en territorio español, el incumplimiento es tan frecuente que el listado no entraría aquí. Y, finalmente, las bases militares no solo no han desaparecido, ya que Rota y Morón siguen siendo bases militares norteamericanas, sino que el Gobierno español ruega por su continuidad.

### **La contribución española**

Por otra parte, España ha participado en más de 22 misiones internacionales aportando más de 125.000 militares —de los que 119 fallecieron—. De todas estas misiones, cabría reseñar ‘ISAF’ y ‘Resolute Support’ en Afganistán y ‘NATO Mission Iraq’, dado que son países que han quedado completamente devastados.

Se estima que la invasión norteamericana de estos países ha provocado, al menos, 925.000 víctimas mortales directas en ambos conflictos —otras apreciaciones llegan incluso a los tres millones— y un gasto superior a los tres billones de dólares. En Irak surgió el Estado Islámico y de Afganistán la OTAN huyó el verano pasado de forma apresurada dejando uno de los mayores bochornos de la historia y un país en manos de los talibanes.

### **El coste de entrar en la OTAN**

Es imposible saber con exactitud el coste económico que ha tenido para España la entrada en la OTAN, pero con toda seguridad este ha ascendido a varias decenas de miles de millones de euros. Una cantidad mastodónica para un país que, hoy, cuenta con un tercio de los niños en el umbral de la pobreza, una décima parte

de los hogares sufriendo pobreza energética, una deuda elevadísima y una tasa de desempleo casi insoportable —especialmente en los jóvenes—.

El gasto directo es muy sencillo de estimar, pues se basa, en primer lugar, en el coste de las misiones de la OTAN para España: Policía Área Reforzada en el Báltico (83 millones), Presencia Avanzada Reforzada en Letonia (85), Sea Guardian (34), Grupos Navales Permanentes (161), Apoyo a Irak (107) y Apoyo a Turquía (36). Una suma que superó los 500 millones de euros en 2021 y que, en años anteriores, salvo durante la pandemia, superó holgadamente los 550 millones —el gasto de Afganistán no era menor—.

En segundo lugar, el coste de los programas armamentísticos necesarios para modernizar y adecuar el Ejército a los estándares necesarios para cumplir las misiones OTAN: unos 50.000 millones de euros —30.000 millones en los Planes Especiales de Armamento iniciados en la década de 1990 y casi 15.000 millones de los Planes de Modernización del último lustro—.

Además, existe otro gasto, el indirecto, que, aunque es mucho más complejo de estimar, no por ello es menos cuantioso. Por ejemplo, el actual gasto militar —poco más de 10.000 millones oficiales y más de 22.000 millones según el Instituto Delàs por la Paz— se duplicará, tal y como aseguró en los últimos días el presidente español, Pedro Sánchez, debido a las presiones de la OTAN. Que no solo aspira a un gasto militar de los países miembros de la OTAN del 2 % del PIB, sino que este nivel de gasto solo es un estadio previo al objetivo real: el 4 % del PIB.

Hace cuarenta años que España entró en la OTAN y el coste parece cada día más insostenible, inasumible e inaceptable.

\* Ex teniente del Ejército de Tierra expulsado por denunciar corrupción, abusos y privilegios anacrónicos. Autor del ensayo *El libro negro del Ejército español* (octubre de 2017).

# OTAN: La mentira fundacional

Por Werner Rügemer

Después de la Segunda Guerra Mundial en 1945, Estados Unidos lo sabía: la debilitada Unión Soviética no representaba ningún peligro. Pero con las tenazas del Plan Marshall y la OTAN, EE. UU. integró a los estados del oeste, norte y sur de Europa en su expansión económica y militar. Se promovieron a los ex-nazis y colaboradores de ex-nazis, mientras que los partidos, movimientos y personas antifascistas fueron eliminados, infiltrados, comprados.

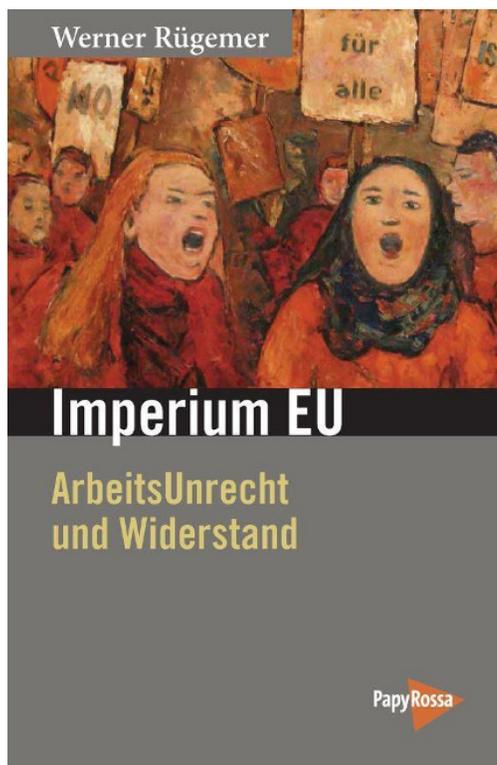
Al mismo tiempo, los EE. UU. también ayudaron a los gobiernos en la lucha contra los movimientos de liberación en las colonias, también a causa de las materias primas para las corporaciones estadounidenses. Después de 1990, la mentira fundacional y con ella la tenaza militar-capitalista continuó con la «expansión oriental».

Esto incluye el desmantelamiento de la prosperidad y la libertad de las poblaciones mayoritarias: La UE y cada vez más empresas, inversores y consultores estadounidenses están organizando la americanización con trabajadores pobres y enfermos, así como con la migración laboral legalizada e ilegal, al mismo tiempo que se amplía la militarización y la incitación del enemigo contra Rusia: El dominio de Eurasia, desde Lisboa hasta Vladivostok, fue el plan desde el principio.

Traemos un capítulo del libro de Werner Rügemer: Imperium EU – ArbeitsUnrecht, Krise, neue Gegenwehr. La guerra de Ucrania no juega un papel en este libro, por supuesto, pero algo de eso se puede explicar. Se han omitido las fuentes.

«Rusia» después de la Segunda Guerra Mundial: Sin peligro

En el período previo a la fundación de la OTAN, los responsables en los EE. UU. sabían que la Unión Soviética no representaba una amenaza militar.



El poder debilitado no podría resistir un ataque a Europa occidental, incluso si quisiera: la economía de la Unión Soviética estaba en gran parte destruida y tecnológicamente obsoleta; su sistema de transporte era demasiado primitivo; su industria petrolera era fácil de atacar. Además, la Unión Soviética no tiene todavía la bomba atómica. “Los hombres del Kremlin son tiranos astutos que no ponen en peligro su poder interno con aventuras militares en el exterior. Quieren ganar la batalla por Alemania y Europa, pero no a través de la acción militar”, dijo el jefe de planificación del Departamento de Estado, George Kennan, en varios memorandos de 1948 para el jefe del Departamento de Estado, Marshall, para el presidente Truman y para el embajador de Estados Unidos.

Pero, ¿por qué EE. UU. y sus pocos aliados de entonces fundaron la alianza militar OTAN, que estaba expresamente dirigida contra la Unión Soviética?

### **La Leyenda de la «Guerra Fría»**

Cuenta la leyenda que la OTAN fue un «producto de la guerra fría» después del final de la Segunda Guerra Mundial. En realidad, la OTAN es producto de la expansión estadounidense, que estaba en curso antes de la intervención militar estadounidense en la Segunda Guerra Mundial.

La «guerra fría» es una de las construcciones ideológicas más ingeniosas que la máquina de opinión estadounidense ha utilizado para ofuscar las prácticas estadounidenses desde la Segunda Guerra Mundial hasta el día de hoy. El término fue popularizado por el ideólogo estadounidense más importante del siglo XX: Walter Lippmann, padre del «neoliberalismo».

Se supone que «Guerra Fría» significa: después de la Segunda Guerra Mundial, la guerra militar termina y comienza la fase de conflicto no militar entre el «Occidente libre» y el «Bloque comunista del Este». Pero durante la «guerra fría», los EE. UU. y los primeros países de la OTAN libraron guerras calientes, muy calientes, como en Grecia, Corea, Filipinas, África e Indochina; volveremos a eso.

En realidad, la guerra «fría» comenzó poco después del inicio de la guerra, hacia 1941. Roosevelt y Churchill intervinieron militarmente lo más tarde posible en la guerra, a pesar de las reiteradas peticiones de su aliado Stalin: El Ejército Rojo y la Wehrmacht alemana debían destruirse mutuamente en la medida de lo posible. Los gobiernos de Estados Unidos y Gran Bretaña también rechazaron por principio cualquier resistencia interna a Hitler. El abogado de Wall Street Allen Dulles, como jefe del servicio de inteligencia Office of Strategic Services (OSS), con sede en Suiza, no quería que los asesinos del 20 de julio de 1944 tuvieran éxito: los militares esta-

dounidenses querían evitar a toda costa un pronto alto el fuego con la Unión Soviética. El Ejército Rojo iba a sufrir las mayores pérdidas posibles en la lucha posterior contra la Wehrmacht de Hitler.

### **El avance de la línea de «defensa» de EE.UU. en Europa**

Walter Lippmann, un graduado de Harvard que inicialmente se consideraba de izquierdas y socialista, había ayudado a organizar la propaganda para la entrada de EE.UU. en la guerra para el Departamento de Guerra de EE.UU. durante la Primera Guerra Mundial (Comité de Información Pública, CPI): en 1917, la promesa de neutralidad pacifista del presidente de EE.UU., Woodrow Wilson, iba a ser invertida y la entrada de EE.UU. en la guerra iba a ser justificada.

Posteriormente, Lippmann justificó teóricamente y acompañó periodísticamente la expansión global de los EE.UU. -sobre todo en lo referente a Europa y Japón- en una posición destacada. En 1938, como opositor al curso reformista de Roosevelt (New Deal), había reunido a los posteriores gurús de la teoría económica «neoliberal», como Friedrich Hayek, Alexander Rüstow y Raymond Aron: Aquí se acuñó el término eufemístico «neoliberalismo» para la doctrina global, antisindical y anticomunista afilada del capitalismo.

En marzo de 1943, Lippmann escribió: Tras la conquista de América del Norte, América Central, el Caribe, Filipinas y varias islas del Pacífico (Wake, Guam, Hawaii, Islas del Mandato Japonés), los EE.UU. se habían visto obligados a «defender dos tercios de la superficie terrestre desde nuestra base continental en América del Norte». Sin embargo, ahora, con la previsible derrota de las potencias del Eje, Alemania, Japón, Italia y sus aliados y colaboradores, se abre un acceso mucho más amplio.

Según el geoestratega, EE.UU. ya no podrá «defender» sus territorios previamente conquistados sólo desde su territorio norteamericano y las islas dispersas en el

Pacífico. Por el contrario, Estados Unidos puede y debe ampliar ahora con decisión su línea de «defensa» «basando nuestra política exterior en alianzas fiables en el viejo mundo». Ahora podrían establecerse nuevas bases estadounidenses en Europa y Japón. Esto permitiría a Estados Unidos pasar de la «defensa» pasiva a la activa de sus intereses nacionales.

### **USA 1947: Ministerio de “Guerra” se convierte en “Defensa”**

Esta estrategia incluía un artificio ideológico: La doctrina del capitalismo intensificado antiliberal y antidemocrático se denominó «neoliberalismo».

Y la expansión militar intensificada se hizo pasar por «defensa»: Desde 1789, desde su fundación, EE.UU. tuvo, de hecho, un Departamento de Guerra: a través de las guerras, el continente norteamericano se integró en el territorio nacional, luego Centroamérica, el Caribe, Cuba, después Filipinas, Puerto Rico, China, etc. fueron penetrados militarmente, ocupados temporalmente, se instalaron gobiernos vasallos, se ocuparon islas y se desarrollaron como bases militares permanentes.

Pero fue precisamente en la etapa más alta de su expansión militar cuando el Departamento de Guerra fue rebautizado eufemísticamente y sin hechos como Departamento de Defensa en 1947. Por eso, la agresiva OTAN se llamaba entonces también alianza de «defensa».

### **El gemelo: el Plan Marshall y la OTAN**

La OTAN, fundada en 1949, fue la criatura gemela del Plan Marshall. El carácter dual militar-civil fue encarnado por el propio George Marshall: Durante la Segunda Guerra Mundial, como Jefe de Estado Mayor, coordinó al ejército estadounidense en todos los teatros de guerra entre el norte de África, Europa y Asia. Después de la guerra, como Secretario de Estado de 1947 a 1949, organizó el Plan Marshall. Y en 1950, el ágil hombre se deslizó

en el papel de Secretario de Defensa de Estados Unidos y organizó brutales intervenciones, incluyendo bombardeos con napalm, contra los movimientos de liberación en todo el mundo, tanto en Corea como en Grecia.

Desde 1947, todos los miembros fundadores posteriores de la OTAN recibieron ayuda del Plan Marshall: Gran Bretaña, Francia, Portugal, Países Bajos, Bélgica, Luxemburgo, Dinamarca, Islandia, Italia y Noruega. Esto continuó después de la fundación de la OTAN hasta el final del Plan Marshall en 1952. Además, en 1949, el Congreso estadounidense aprobó una ayuda de mil millones de dólares para el rearme de los Estados fundadores de la OTAN. Parte de la ayuda del Plan Marshall se reasignó a fines militares.

Todos estos estados, además de Luxemburgo, Italia y Noruega, también eran potencias coloniales activas. La mayoría eran también monarquías y no un modelo de democracia. Estados Unidos mismo mantuvo numerosos territorios dependientes en todo el mundo de una manera neocolonial y gobernó estados en América Central y el Caribe con la ayuda de dictadores, el más famoso en Cuba.

### **Preliminar Pacto de Bruselas: “Alemania” y el “Peligro Comunista”**

Antes de la fundación de la OTAN, los estados europeos más confiables que fueron designados como miembros fundadores podían hacer su audición. En marzo de 1948, los gobiernos de Gran Bretaña, Francia y las tres pequeñas monarquías del Benelux, fuertemente subvencionadas por el Plan Marshall, decidieron el «Pacto de Bruselas»: se veía a sí mismo como una alianza militar contra la renovada agresión alemana y contra la amenaza de la agresión soviética.

Estos practicantes de la conspiración liderados por Estados Unidos simulaban peligros que no existían: Alemania estaba completamente desarmada y bajo el control militar aliado, incluidos los propios

miembros del Pacto de Bruselas: Francia, Gran Bretaña, Bélgica y los Países Bajos eran potencias ocupantes en Alemania Occidental; y podrían ayudar a decidir si Alemania Occidental o la República Federal de Alemania deberían ser rearmada o no. La Unión Soviética no podía ni estaba dispuesta a atacar a Europa Occidental, y menos aún a una ocupación permanente: esta evaluación del gobierno de EE. UU. también era familiar para los estados del Pacto de Bruselas.

Además de Gran Bretaña, el Pacto de Bruselas reunió a aquellos estados cuyos gobiernos y élites económicas no habían opuesto resistencia a la ocupación de la Wehrmacht, pero habían colaborado con la Alemania nazi y también veían en el “comunismo” el principal peligro. Todos temían el castigo, la retirada o incluso la expropiación después de la guerra, y los servicios secretos y militares temían una pérdida de influencia. Pero Estados Unidos mantuvo la mano protectora sobre ellos.

El 4 de abril de 1949, unos meses antes de la fundación de la República Federal de Alemania, se fundó en Washington la alianza militar Organización del Tratado del Atlántico Norte, la OTAN. Fue anunciada como una alianza de «defensa», siguiendo el lenguaje estadounidense. Todos los demás miembros dependían de los EE. UU., no solo a través del Plan Marshall, sino también para el crédito adicional, la ayuda militar y la inversión. La OTAN tuvo su sede en Washington hasta 1952.

### **También allí: el dictador Franco con un estatus especial**

Los círculos gobernantes de EEUU habían admirado el fascismo de Mussolini: Había mostrado cómo derrotar el «peligro comunista» en Occidente. Mussolini recibió una lluvia de préstamos de Wall Street, los inversores estadounidenses compraron acciones de empresas italianas, como Fiat. Con Mussolini y Hitler, las empresas estadounidenses abastecieron al fascista

Franco, que destruyó la República en una brutal guerra civil.

Franco había declarado la victoria el 1 de abril de 1939, y sólo dos semanas después la administración Roosevelt había nombrado a su embajador en Madrid. Sólo Mussolini, Hitler, el Papa Pío XII y los promotores fascistas británicos, el rey Jorge VI y el primer ministro Neville Chamberlain, habían sido más rápidos en reconocer diplomáticamente la dictadura.

Por razones cosméticas, España no se convirtió inicialmente en miembro de la OTAN mientras gobernó Franco. Pero EE.UU. incluyó a España en su expansión europea incluso sin ser miembro formal. Operaron bases militares aquí y promovieron el desarrollo económico, como el turismo. El fascismo era compatible con la «libertad y la democracia» y la OTAN.

Guerra contra los movimientos de liberación en las colonias europeas

Con la OTAN, con bases militares estadounidenses adicionales en los Estados miembros de la OTAN y con asociaciones adicionales como la de España, Estados Unidos no sólo impulsó su línea de «defensa» hacia Europa Occidental en el sentido de Lippmann. También apoyó las guerras emprendidas por las potencias coloniales europeas contra los movimientos de liberación de las colonias que habían cobrado fuerza tras la guerra. Y, en el proceso, los EE.UU. también obtuvieron acceso a las materias primas de estas colonias.

### **Gran Bretaña**

Gran Bretaña había sido suministrada por Estados Unidos con armamentos, barcos y alimentos durante la guerra y ahora estaba muy endeudada con Estados Unidos. EE.UU. aseguró que el Fondo Monetario Internacional (FMI), que fundaron y controlaron en 1944, concedió el primer gran préstamo a Gran Bretaña en 1947: esto se utilizó para reconciliar y chantajear al gobierno laborista.

Gran Bretaña también se debilitó en otros aspectos: se perdieron las colonias más importantes, como la India. Ya durante la guerra, Gran Bretaña había cedido a Estados Unidos varias bases militares en la Commonwealth (programa de arrendamiento de tierras). En la época de la fundación de la OTAN, el gobierno laborista combatió el movimiento de liberación de Ghana, calificó al líder del Partido Popular de la Convención, Kwame Nkrumah, de «pequeño Hitler local» y lo encarceló en 1950. Sólo en 1957 pudo Ghana independizarse con Nkrumah.

Estados Unidos, que había estado presente en Grecia y Turquía con su servicio secreto OSS, desde 1943, reemplazó allí al servicio militar y secreto británico en 1948 y se hizo cargo de la guerra contra el movimiento de liberación antifascista en Grecia.

### **Canadá**

Como miembro de la Commonwealth, Canadá era doblemente dependiente: Desde finales del siglo XIX, el país era una colonia económica de Estados Unidos. Las tropas canadienses y su servicio de inteligencia habían estado bajo el mando británico, y las tropas británicas y toda la economía de guerra británica habían estado subordinadas a los Estados Unidos.

### **Francia**

El segundo miembro más importante de la OTAN después de Gran Bretaña fue Francia. El ejército estadounidense, junto con los británicos y canadienses, había liberado al país de los nazis y del gobierno de colaboración de Vichy bajo el mando del mariscal Pétain en 1944. La Resistencia de izquierda, que había sido infiltrada por el servicio secreto estadounidense OSS, fue eliminada gradualmente.

El poco querido general Charles de Gaulle, que había luchado contra Hitler y representaba a una Francia independiente, tuvo que ser autorizado a participar en el desfile de la victoria en los Campos Elíseos de París y luego se formó un gobierno pro-

visional; el partido comunista que lideraba la Resistencia también estaba representado en él. Pero este gobierno nunca fue reconocido por los Estados Unidos. El Banco Mundial, bajo la presidencia de John McCloy, concedió un préstamo a Francia incluso antes del Plan Marshall, con la condición: ¡De Gaulle y los comunistas deben estar fuera del gobierno! El Secretario de Estado estadounidense Byrnes, predecesor de Marshall, prometió un préstamo de 650 millones y la entrega adicional de 500.000 toneladas de carbón.

Políticos de corte cristiano como George Bidault, amigo íntimo del líder de la CDU y futuro canciller de Alemania Occidental, Konrad Adenauer, y que, como él, estaba en contacto con el jefe de la CIA, Allen Dulles, fueron introducidos en el gobierno. De Gaulle fue expulsado. El préstamo fue concedido. En 1948, Estados Unidos también rearmó tres divisiones francesas para que Francia pudiera aparecer como una potencia de ocupación seria en su territorio ocupado en Alemania Occidental.

Argelia no sólo era una colonia francesa, sino que se consideraba parte de Francia, aunque con un sistema de apartheid racista. Esto no molestó en absoluto a la OTAN: Argelia fue incluida inmediatamente en el área del tratado de la OTAN. La brutal guerra colonial del gobierno francés continuó con mayor intensidad. Hasta la independencia, los militares franceses mataron a cientos de miles de independentistas y civiles.

Al mismo tiempo, el gobierno francés exigió ayuda militar contra el «comunismo» en la colonia de Indochina: la República Democrática de Vietnam, proclamada en septiembre de 1945 por el movimiento independentista del Vietminh bajo el mando de Ho Chi Minh, debía ser destruida; Estados Unidos ayudó a Francia con asesores militares, alimentos y armamento. McCloy, como presidente del Banco Mundial, también aprobó un préstamo para ello en 1949, el año en que se fundó la OTAN.

## **Bélgica, Países Bajos, Luxemburgo**

Los tres países del Benelux no habían hecho ninguna contribución militar contra la Alemania de Hitler. Sus gobiernos y corporaciones habían colaborado con los nazis en la guerra. Pero Bélgica y los Países Bajos se convirtieron en miembros de la OTAN y se les permitió ingresar a Alemania Occidental como potencias ocupantes por gracia de Estados Unidos.

McCloy también concedió al Reino de los Países Bajos un préstamo del Banco Mundial en 1949, el año en que se fundó la OTAN, para que se pudiera luchar contra el movimiento independentista en la colonia de Indonesia. Contra la República de Indonesia, fundada en 1945 tras la ocupación japonesa, los 145.000 militares holandeses procedieron al bombardeo de ciudades, asesinaron a decenas de miles de resistentes y otros lugareños, y capturaron al gobierno.

## **Bélgica**

El Reino de Bélgica mantuvo bajo control su colonia del Congo, rica en recursos, incluso después de 1945 con la aprobación de Estados Unidos. Estados Unidos había obtenido el uranio crucial para sus bombas atómicas de la colonia belga. La empresa minera Union Minière du Haut Katanga –los Rockefeller estaban involucrados– ya había trasladado su sede de Bruselas a Nueva York en 1939.

Después de 1945, la resistencia anticolonial en el Congo se luchó sin piedad: se prohibieron los sindicatos, se fusiló o flageló públicamente a los huelguistas. Posteriormente, en 1961, el primer primer ministro del ahora independiente Congo, Patrice Lumumba, fue brutalmente asesinado al poco tiempo con la complicidad belga-estadounidense (rey Balduino, presidente estadounidense Eisenhower, CIA, colaboradores locales).

## **Portugal**

Fascista Portugal había permanecido neutral durante la guerra y, por lo tanto, era

económicamente más importante para la Alemania nazi: Portugal era el estado más importante y suministraba el tungsteno, un metal precioso, que era crucial para la guerra, para endurecer el acero, que es necesario para la fabricación de armas, barriles y cañones, por ejemplo. En Portugal, las acciones saqueadas y el oro saqueado fueron lavados para financiar la guerra alemana.

Después de 1945, Estados Unidos devolvió a Portugal las colonias asiáticas de Timor y Macao, que habían sido ocupadas por Japón. En las colonias africanas de Mozambique y Angola prevaleció la coacción colonialista y la economía de plantación (café, algodón). El Partido Comunista, como principal organización de liberación, fue prohibido y perseguido.

Y EE.UU. y la OTAN ahora podrían usar las islas atlánticas de Portugal, las Azores, como bases militares.

## **Estados pequeños y miembros posteriores de la OTAN**

Islandia, una colonia danesa, fue ocupada por Gran Bretaña y Estados Unidos en 1940. El país había declarado su independencia de Dinamarca en 1944. Así que Islandia obtuvo fondos del Plan Marshall y accedió a unirse a la OTAN. El pequeño país no mantuvo su propio ejército, pero sirvió como base de EE.UU. y la OTAN.

Dinamarca: aquí se formó un gobierno antifascista después de la era nazi. También incluía al Partido Comunista, que había resistido a los nazis. Aquí, también, los EE. UU., con la ayuda de la socialdemocracia y el Plan Marshall, expulsaron la no alineación originalmente prevista.

Estados Unidos había establecido bases militares en la colonia danesa de Groenlandia desde 1941. El gobierno danés, que se había reservado el dominio de la política exterior y de seguridad sobre Groenlandia, estuvo de acuerdo: Groenlandia fue declarada zona de defensa de la OTAN en 1951. La base militar estadounidense Thule en Groenlandia se convirtió en una

de las bases extranjeras estadounidenses más grandes como un sitio de espionaje avanzado contra la Unión Soviética y luego contra Rusia y determina la política exterior danesa.

Noruega: Aquí el gobierno socialdemócrata quería permanecer no alineado después de la ocupación alemana. Pero con la ayuda del Plan Marshall y ayuda adicional para el rearme, EE. UU. también logró que Noruega ingresara en la OTAN.

Grecia : En el año de fundación de la OTAN, bombarderos en picado estadounidenses bombardearon con napalm las posiciones del ya victorioso movimiento de liberación antifascista en Grecia y equiparon a los militares leales a la monarquía que habían colaborado con los nazis. Sólo así se podría derrotar al movimiento de liberación. Cuando EE. UU. proporcionó un gobierno dependiente de EE. UU. aquí, como en la vecina Turquía, incorporó a los dos países a la OTAN en 1952.

### **República Federal de Alemania: la fortaleza estadounidense más grande de Europa**

Sobre todo, EE. UU. quería incorporar las zonas de ocupación occidentales de Alemania a la OTAN. Pero antes que nada, está Alemania Occidental aún no era un estado; y en segundo lugar, los gobiernos de Francia y Gran Bretaña inicialmente bloquearon el rearme de los alemanes debido a la opinión pública crítica en ambos países.

Pero poco después de la fundación del nuevo estado de la República Federal de Alemania (RFA), su canciller pintado de cristiano, Konrad Adenauer, prometió (en secreto) el rearme en 1950. Hizo combatir e incitó a los movimientos de paz y neutralidad a ser «comunistas». Ya en 1950, EE. UU. promovió la producción de armamento en Alemania para las necesidades de la guerra contra el movimiento de libe-

ración popular en Corea. Los industriales de armamento de Alemania Occidental hicieron campaña a favor de la OTAN. Y ya en septiembre de 1950, la OTAN incluyó a Alemania en el área de defensa de la OTAN, cinco años antes de la adhesión formal a la OTAN.

Hoy, en el siglo XXI, ningún otro país del planeta alberga tantas bases militares estadounidenses adicionales como Alemania, miembro de la OTAN.

### **Estados Unidos invade las colonias europeas**

La OTAN era así una alianza contra la democratización posfascista y antifascista en Europa y contra la autodeterminación nacional en las colonias. Y el líder neocolonial de la OTAN, EE.UU., invadió las antiguas colonias europeas.

Importantes materias primas se almacenaron en las colonias francesas de Indochina (Vietnam, Laos, Camboya) y África (una buena docena de colonias, principalmente francesas, luego también Bélgica y Portugal). Las empresas estadounidenses querían hacerse con ellos lo más barato posible. La autoridad del Plan Marshall en París mantuvo el departamento de «materias primas estratégicas» bajo Evan Just. Exploró e inventarió en las colonias de las potencias coloniales europeas, por ejemplo, manganeso y grafito en Madagascar; plomo, cobalto y manganeso en Marruecos; cobalto, uranio y cadmio en el Congo; estaño en Camerún; cromo y níquel en Nueva Caledonia; caucho en Indochina; petróleo en Indonesia; junto con diamantes industriales, amianto, berilio, tantalita y colombita.

A partir de 1948, las autoridades del Plan Marshall y el Departamento de Estado organizaron acuerdos de compra de materias primas en beneficio de las corporaciones estadounidenses United Steel, Bethlehem Steel y Newmont Mining. Los bancos de inversión como Morgan Stanley y Lazard Frères formaron participaciones conjuntas para modernizar las minas en las colonias. Después de la guerra, EE. UU. necesitaba aún más uranio para las bombas atómicas que durante la guerra.

### **¿Finalmente conquistar Rusia? ¡Resistencia!**

Para la OTAN, cuando se fundó, no se trataba de derrotar al "comunismo", eso era solo un paso preliminar. Se trataba y se trata de la conquista y uso de Europa liderada por Estados Unidos, especialmente Rusia, es decir, toda Eurasia desde Lisboa hasta Vladivostok (según el asesor presidencial de Estados Unidos, Zbigniew Brzezinski), independientemente de si es comunista o capitalista.

La OTAN fue y es una alianza que fundamental y permanentemente violó y continúa violando la Carta de la ONU, Artículo 1 «Autodeterminación de las naciones» desde el principio. Los miembros de la OTAN, y también miembros asociados como Suiza y Austria, participaron de diferentes maneras en las numerosas guerras de la llamada erróneamente «Guerra Fría» dirigida por EE. UU., comenzando con la Guerra de Corea, más recientemente, por ejemplo, dos décadas en Afganistán, dejando atrás países empobrecidos, devastados y con altas ganancias para las industrias de defensa, energía, abastecimiento y servicio militar privado.

E incluso bajo el presidente Donald Trump, algo criticado por lo demás, los socios europeos de la OTAN siguieron a la principal potencia de la OTAN en la agitación y el rearme antirrusos para la conquista de la gran área euroasiática, que finalmente debería tener éxito, si es que tiene que volver a serlo. con la guerra, y esta vez incluso con bombas atómicas.

Con la expansión hacia el este de la OTAN, se continuó con la mentira fundacional. La adhesión a la UE de los ex estados socialistas siempre siguió unos años después de la adhesión a la OTAN. La UE sigue siendo un apéndice de la OTAN. El impulso económico relativo proporcionado por el Plan Marshall solo trajo una prosperidad relativa, y fue solo una concesión temporal. Eso terminó en 1990. La UE, junto con las corporaciones, inversores y consultores estadounidenses, ha ido reduciendo la prosperidad relativa, paso a paso, primero en Europa del Este, pero desde la «crisis financiera» de 2008 a más tardar, cada vez más rápidamente en los países "ricos" de Europa Occidental.

Se trata de mucho. El tejido de mentiras de la OTAN que se ha alimentado durante décadas es más frágil que nunca. La resistencia a esto debe y puede tomar nuevas fuerzas en todos los continentes. Hace tiempo que se clarificó la base legal y política con el derecho internacional de la ONU y los derechos humanos de la ONU, que también incluyen los derechos laborales y sociales. Y los amigos ambientales pueden aprender que las fuerzas armadas no solo dañan el medio ambiente.

#### **Fuente:**

<https://www.nachdenkenseiten.de/?p=83181>

Este artículo ha sido una traducción al español por:

[www.derechoalapaz.com](http://www.derechoalapaz.com)

Ucrania es una pieza en:

## “El gran tablero de ajedrez”

Por Rick Sterling, Resistencia Popular

El libro de Zbigniew Brzezinski “El gran tablero de ajedrez” se publicó hace 25 años. Sus suposiciones y estrategias para mantener el dominio global de EE. UU. han tenido una gran influencia en la política exterior de EE. UU. A medida que evoluciona el conflicto en Ucrania, con el potencial de convertirse en una guerra mundial, podemos ver a dónde conduce esta política y cuán crucial es reevaluar.

### La necesidad de dominar Eurasia

La premisa básica de “El gran tablero de ajedrez” se describe en la introducción:

Con el colapso de la Unión Soviética, Estados Unidos es la única potencia global

Europa y Asia (Eurasia) juntas tienen la mayor superficie terrestre, población y economía

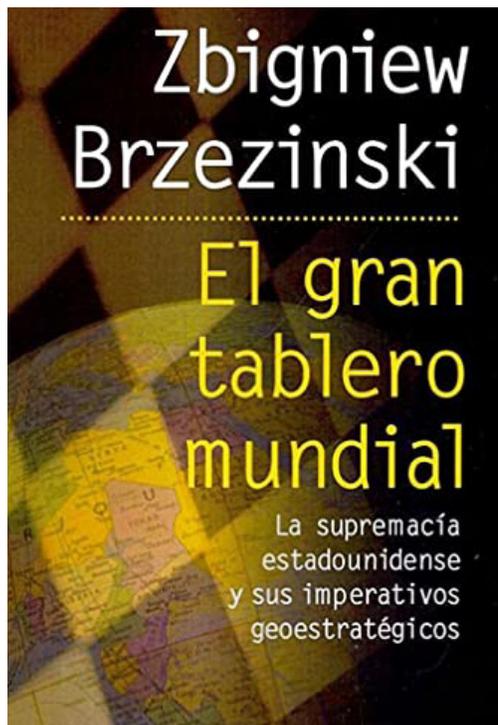
EE. UU. debe controlar Eurasia y evitar que otro país desafíe el dominio de EE. UU.

Brzezinski resume la situación: «Estados Unidos es ahora la única superpotencia global y Eurasia es el escenario central del mundo». Agrega: «Es imperativo que no surja ningún retador euroasiático, capaz de dominar Eurasia y, por lo tanto, de desafiar a Estados Unidos».

El libro examina las diferentes naciones de Eurasia, desde Japón en el este hasta el Reino Unido en el oeste. Toda la masa terrestre de Europa y Asia está cubierta. Este es el «gran tablero de ajedrez» y Brzezinski analiza cómo EE. UU. debería «jugar» diferentes piezas en el tablero para mantener a raya a los posibles rivales y EE. UU. en control.

### La influencia de Brzezinski

Brzezinski fue un asesor de seguridad nacional muy poderoso del presidente Carter. Antes de eso, fundó la Comisión Trilateral. Más tarde enseñó a Madeline Albright y a muchas otras figuras claves de la política exterior estadounidense.



Brzezinski inició la «trampa de Afganistán». Ese fue el programa secreto estadounidense de 1979 para movilizar y apoyar a los combatientes extranjeros muyahidines para invadir y desestabilizar Afganistán. En este período, Afganistán estaba experimentando cambios positivos dramáticos. Como lo describe el académico canadiense John Ryan, “Afganistán alguna vez tuvo un gobierno secular progresista, con un amplio apoyo popular. Había promulgado reformas progresistas y otorgaba igualdad de derechos a las mujeres”.

El plan de Brzezinski era utilizar fuerzas locales reaccionarias y combatientes extranjeros para crear suficiente caos para que el gobierno pidiera a la vecina Unión Soviética que enviara apoyo militar. El objetivo general era «atascar al ejército soviético» y «darle su propio Vietnam».

Con una enorme financiación de los EE.

UU. y Arabia Saudita, a partir de 1978, el plan resultó en caos, hambruna y derramamiento de sangre en Afganistán que continúa hasta el día de hoy. Aproximadamente 6 millones de afganos se convirtieron en refugiados huyendo del caos y la guerra.

Años más tarde, cuando se le entrevistó sobre esta política, Brzezinski se mostró orgulloso y explícito: “No presionamos a los rusos para que intervinieran, pero a sabiendas aumentamos la probabilidad de que lo hicieran”. Cuando se le preguntó si se arrepentía de las décadas de caos en Afganistán, fue claro: “¿Lamentar qué? Esa operación secreta fue una excelente idea. Tuvo el efecto de atraer a los rusos a la trampa afgana y ¿quieres que me arrepienta? ... Moscú tuvo que llevar a cabo una guerra que era insostenible para el régimen, un conflicto que provocó la desmoralización y finalmente la desintegración del imperio soviético.... ¿Qué es más importante en la historia mundial? ¿Los talibanes o el colapso del imperio soviético? ¿Algunos musulmanes agitados o la liberación de Europa central y el fin de la Guerra Fría?

Afganistán fue un peón en la campaña de Estados Unidos contra la Unión Soviética. La amoralidad de la política exterior estadounidense es clara y consistente, desde la destrucción de Afganistán a partir de 1978 hasta la hambruna actual causada por la congelación estadounidense de las reservas del gobierno afgano.

El retroceso también es claro. Los combatientes extranjeros entrenados por los EE. UU. y los saudíes se convirtieron en Al Qaeda y luego en ISIS. La masacre del club nocturno de Orlando de 2016, en la que murieron 49 personas y 53 resultaron heridas, fue perpetrada por el hijo de un refugiado afgano que nunca habría llegado a Estados Unidos si su país no hubiera sido desestabilizado intencionadamente. Paul Fitzgerald describe elocuentemente la tragedia en su artículo La visión de Brzezinski para atraer a los soviéticos a la trampa afgana es ahora la pesadilla de Orlando.

## **Supremacía y excepcionalismo de EE. UU.**

El “Gran Tablero de Ajedrez” asume la supremacía y el excepcionalismo de EE. UU. y agrega la estrategia para implementar y hacer cumplir esta “primacía” en el escenario más grande e importante: Eurasia.

Brzezinski no apoya un mundo multipolar. “Un mundo sin la primacía de Estados Unidos será un mundo con más violencia y desorden y menos democracia y crecimiento económico...”. y “La única alternativa real al liderazgo global estadounidense en el futuro previsible es la anarquía internacional”.

Estas afirmaciones continúan hoy en día, ya que el establecimiento de la política exterior de los EE. UU. habla repetidamente sobre el «orden basado en reglas» y la «comunidad internacional», ignorando el hecho de que Occidente es una pequeña fracción de la humanidad. Hacia el final de su libro, Brzezinski sugiere la “mejora” de las Naciones Unidas y una “nueva distribución de responsabilidades y privilegios” que tome en cuenta las “realidades cambiantes del poder global”.

## **La importancia de la OTAN y Ucrania**

Con la disolución de la Unión Soviética y el Pacto de Varsovia, mucha gente en Occidente creía que la OTAN ya no era necesaria. La OTAN pretendía ser una alianza estrictamente defensiva y su único rival se había disuelto.

Brzezinski y otros halcones estadounidenses vieron que la OTAN podía usarse para expandir la hegemonía estadounidense y mantener el flujo de compras de armas. Por lo tanto, escribió que “una OTAN ampliada servirá bien tanto a los objetivos a corto como a largo plazo de la política estadounidense”.

Brzezinski insistió en que las preocupaciones o temores rusos deberían ser descartados. “Cualquier arreglo con Rusia sobre el tema de la ampliación de la OTAN no debe implicar un resultado que tenga el efecto de convertir a Rusia en un miembro



bro de facto de la alianza que toma decisiones". Brzezinski fue hábil para presentar una política agresiva y ofensiva de la mejor manera.

Brzezinski presenta a Ucrania como el país clave para contener a Rusia. Dice: «Ucrania es el estado crítico, en lo que respecta a la evolución futura de Rusia». Dice: «Sin Ucrania, Rusia deja de ser un imperio euroasiático». Este es otro ejemplo de su hábil redacción, porque Ucrania, como parte de una alianza militar hostil, no sólo impide un «imperio» ruso, sino que representa una amenaza potencial. Kiev está a menos de 800 kilómetros de Moscú y Ucrania fue una de las principales rutas de la invasión nazi.

Brzezinski era muy consciente del carácter controvertido de las fronteras de Ucrania. En la página 104 ofrece una cita que demuestra que muchos habitantes del este de Ucrania querían salir del país desde la desintegración de la Unión Soviética. La cita de 1996 de un periódico moscovita dice: «En el futuro previsible, los acontecimientos en el este de Ucrania enfrentan a Rusia a un problema muy difícil.

Las manifestaciones masivas de descontento... irán acompañadas de llamamientos a Rusia, o incluso de exigencias, para que tome la región».

A pesar de esta realidad, Brzezinski desdén los derechos y las quejas de Rusia. Él dice sin rodeos: «Europa es la cabeza de puente geopolítica esencial de Estados Unidos en el continente euroasiático». y «Europa occidental y cada vez más Europa central siguen siendo en gran medida un protectorado estadounidense». La suposición no declarada es que Estados Unidos tiene todo el derecho de dominar Eurasia desde lejos.

Brzezinski aconseja a Rusia que se descentralice con el libre mercado y una confederación flexible de «Rusia europea, una Rusia siberiana y una República del Lejano Oriente».

### **Afganistán es el modelo**

Brzezinski es consciente de que Rusia representa un reto potencial para el dominio de EEUU sobre Eurasia, especialmente si se alía con China. En el «Gran Tablero de Ajedrez», escribe: «Si el espacio inter-

medio rechaza a Occidente, se convierte en una entidad única asertiva y obtiene el control del Sur o forma una alianza con el principal actor oriental, entonces la primacía de Estados Unidos en Eurasia se reduce drásticamente». Rusia es el «espacio intermedio» y China es el «principal actor oriental».

Ha sucedido lo que temía el estratega estadounidense: durante los últimos 20 años, Rusia y China han estado construyendo una alianza dedicada a terminar con la hegemonía estadounidense y comenzar una nueva era en las relaciones internacionales.

Esta puede ser la razón por la que Estados Unidos provocó agresivamente la crisis en Ucrania. La lista de provocaciones es clara: apoyo moral y material a las protestas de Maidan, rechazo del acuerdo con la UE («F\*\*\* la UE»), los asesinatos de francotiradores y el violento golpe de Estado de 2014, ignorar el Acuerdo de Minsk aprobado por el Consejo de Seguridad de la ONU, asesores y entrenamiento de la OTAN para los ultranacionalistas, armamento letal a Ucrania, negativa a aceptar la no pertenencia de Ucrania a la OTAN, amenazas de invadir Donbass y Crimea.

Antes de la intervención de Rusia en Ucrania, la soldado en servicio activo y ex congresista Tulsi Gabbard dijo "En realidad quieren que Rusia invada Ucrania. ¿Por qué lo harían? Porque le da a la administración de Biden una excusa clara para imponer sanciones draconianas... contra Rusia y el pueblo ruso y número dos, consolida esta guerra fría en su lugar. El complejo industrial militar es quien se beneficia de esto. Claramente controlan la administración Biden. Los belicistas de ambos lados en Washington que han estado aumentando estas tensiones. Si logran que Rusia invada Ucrania, se encierra en esta nueva guerra fría, el complejo industrial militar comienza a ganar mucho más dinero... ¿Quién paga el precio? El pueblo estadounidense... el pueblo ucraniano... el pueblo ruso paga el precio. Socava

nuestra propia seguridad nacional, pero el complejo industrial militar que controla a tantos de nuestros funcionarios electos gana y corren al banco".

Esto es cierto, pero las razones de las provocaciones son más profundas. Hillary Clinton resumió recientemente los deseos y sueños de los halcones de Washington: "Los rusos invadieron Afganistán en 1980... muchos países proporcionaron armas, consejos e incluso algunos asesores a quienes fueron reclutados para luchar contra Rusia... una insurgencia bien financiada básicamente impulsó los rusos fuera de Afganistán.... Creo que ese es el modelo que la gente está mirando ahora".

La política exterior de Estados Unidos ha sido constante desde Brzezinski hasta Madeline Albright, Hillary Clinton y Victoria Nuland. Los resultados se ven en Afganistán, Irak, Yugoslavia, Libia, Siria y ahora Ucrania.

Al igual que con Afganistán, Estados Unidos "no presionó a Rusia para que interviniera", sino que "aumentó a sabiendas la probabilidad de que lo hiciera". El propósito es el mismo en ambos casos: utilizar un peón para socavar y potencialmente eliminar a un rival. Esperamos que Estados Unidos haga todo lo posible para prolongar el derramamiento de sangre y la guerra, empantanar al ejército ruso e impedir un arreglo pacífico. El objetivo de Estados Unidos es justo lo que dijo Joe Biden: un cambio de régimen en Moscú.

Al igual que Afganistán, Ucrania es solo un peón en el tablero de ajedrez.

Rick Sterling es un periodista de investigación en el Área de la Bahía de SF.

Publicado en inglés en:  
<https://popularresistance.org/ukraine-is-a-pawn-on-the-grand-chessboard/>

## Declaración Final:

# Séptimo Seminario Internacional de Paz y por la abolición de las bases militares extranjeras

*“Un mundo de paz y de justicia social es necesario”*

Delegados y Delegadas de 25 países, se reunieron en la provincia de Guantánamo, Cuba, los días 4-5 de mayo —convocados por el Instituto Cubano de Amistad con los Pueblos y el Consejo Mundial de la Paz— para celebrar el Seminario Internacional de Paz y por la abolición de las bases militares extranjeras.

Participaron un total de 84 delegados e invitados provenientes de: Argentina, Alemania, Barbados, Brasil, Bolivia, Canadá, Chile, Colombia, Cuba, Dinamarca, Estados Unidos, España, Filipinas, Grecia, Guyana, México, Reino Unido, Puerto Rico, Palestina, Siria, Sierra Leona, Suecia, Suiza, Venezuela, Noruega. Contamos, asimismo, con la participación de los principales líderes del Consejo Mundial de la Paz (CMP) y de sus organizaciones miembros, así como con personalidades, luchadores por la Paz, antibelicistas y amigos solidarios con Cuba.

Este seminario se desarrolló en el contexto cada vez más complejo caracterizado por el incremento de la agresividad e injerencismo de todo tipo del imperialismo estadounidense, de la Unión Europea y la OTAN en sus empeños de imponer sus dictados desmedidos, mediante una guerra comunicacional, desatando conflictos bélicos de distinta intensidad en diversas partes del mundo, al tiempo que incrementa las controversias, y las tensiones.

Con tales propósitos nefastos, se han fortalecidos las bases militares extranjeras e instalaciones agresivas de similar naturaleza, las cuales constituyen un componente fundamental, en tanto son instrumentos de intervención directa e indirecta en los asuntos internos de los países donde



están enclavadas, así como, de amenaza permanente contra las naciones cercanas.

Los participantes refrendaron la Proclama de América Latina y El Caribe como Zona de Paz, aprobada por los Jefes de Estado y de Gobierno de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) en su segunda Cumbre realizada en La Habana en enero del 2014.

Se remarcó la vigencia de dicha Proclama ante los desafíos que se ciernen sobre la paz y la estabilidad política y social a escala regional.

Tomando en cuenta todo lo anterior, este Séptimo Seminario Internacional convoca a todas las fuerzas amantes de paz y progresistas a multiplicar las acciones e iniciativas en contra del imperialismo y sus políticas guerreristas e injerencistas que continúan poniendo en grave peligro los destinos y futuros de toda la humanidad, Asimismo, los luchadores por la paz reunidos en Guantánamo se comprometieron a:

- Denunciar las políticas agresivas e injerencistas del actual gobierno de Estados Unidos y de sus aliados de la OTAN, que persiguen el objetivo de dominar el mundo con ayuda de la extensa red de bases,

instalaciones y enclaves militares existentes, así como el peligro que representan la incorporación de nuevos miembros a esa organización belicista.

- Continuar alertando a los pueblos del mundo sobre los peligros de una conflagración nuclear global de incalculables consecuencias para la humanidad convocándonos a movilizarnos de forma permanente.

- Fortalecer la demanda del cierre de las bases, instalaciones y enclaves militares foráneos y el retiro inmediato de las tropas de ocupación extranjeras en los países donde se encuentran desplegadas por constituir el instrumento de la política hegemónica del imperialismo y del capital financiero internacional.

- Convocar que cada año alrededor del 23 de febrero "Día Mundial de acción contra Bases Militares Extranjeras, se realicen acciones e iniciativas en todos en países en contra de estas instalaciones militares.

- Continuar exigiendo la devolución a su legítimo dueño el territorio ilegalmente ocupado por la Base Naval de Estados Unidos en Guantánamo.

- Exigir el levantamiento del criminal bloqueo económico, comercial y financiero impuesto por el gobierno de Estados Unidos, y rechazar categóricamente la aplicación de la Ley Helms Burton, en su totalidad, que tiene como propósito asfixiar al heroico pueblo cubano.

- Ampliar la divulgación del contenido de la Proclama de América Latina y El Caribe como Zona de Paz dada su actualidad y vigencia en el contexto político latinoamericano y caribeño.

- Fortalecer la lucha contra el terrorismo bajo cualquiera de sus formas y seguir denunciando el vínculo de ese flagelo con el imperialismo.

- Multiplicar las acciones de la campaña internacional por un mundo de paz, sin armas nucleares, químicas, biológicas y revelar su presencia en bases e instalaciones militares extranjeras.

- Denunciar las acciones en contra del medio ambiente y la salud de las poblaciones donde se encuentran enclavadas las bases militares extranjeras.

- Continuar expresando la más amplia solidaridad con los países y pueblos bajo ocupación y dominio colonial en El Caribe, Sudamérica, África y Medio Oriente donde hay presencia militar extranjera como en Puerto Rico, Islas Malvinas, Islas de Georgia del Sur y Sandwisch del Sur, Siria, Palestina y Sahara Occidental.

Denunciar la instalación de una nueva base militar en estos momentos en la provincia de Neuquén-Argentina.

- Mantener y ampliar la denuncia de las acciones intervencionistas del imperialismo de Estados Unidos y la Unión Europea y la oligarquía contrarrevolucionaria en Venezuela dirigidas a frenar y destruir la Revolución Bolivariana, lo que representa, además, una clara amenaza a la paz de la región.

- Manifestar nuestro apoyo al pueblo de los Estados Unidos que luchan por la paz y rechazan la expansión de las bases militares y las acciones injerencistas de su gobierno.

- Denunciar las acciones imperialistas contra Nicaragua y reforzar la solidaridad con su pueblo.

- Expresar solidaridad con el pueblo colombiano y se hace un llamado por la implementación de los Acuerdos de Paz, y el respeto a la vida y a los derechos humanos.

- Los participantes expresaron la solidaridad con el pueblo de Puerto Rico, los pueblos originarios y minorías étnicas en Estados Unidos, ante las violaciones de los derechos humanos que son objeto por parte del gobierno norteamericano.

- Incrementar las denuncias sobre la amenaza de uso de las armas nucleares que solo conduciría a una guerra generalizada de dimensiones globales.

- Rechazar las campañas de desinformación comunicacional emprendidas desde Estados Unidos y la Unión Europea.

- Ratificar, que esta nueva guerra en Europa muestra el carácter desestabilizador de la OTAN, cuya presencia agresiva hay que oponerse. Debe respetarse la vida humana y propiciar una solución, desde el diálogo constructivo y respetuoso entre los involucrados.

Más allá de alentar el uso de la fuerza y proseguir enviando ayudas financieras millonarias, mediante equipamiento militar de última generación, todas las partes tienen la responsabilidad de contribuir a encontrar una solución, en aras de la paz mundial, con apego a las normas del derecho internacional y la carta de las Naciones Unidas.

Las organizaciones pacifistas, progresistas, antiimperialistas, antimilitaristas, anti injerencistas, reiteramos la condena a la injerencia en los asuntos internos de las naciones, el reordenamiento imperial del planeta bajo los designios del imperialismo y la OTAN, el militarismo que pone en peligro a la especie humana y nos coloca a las puertas de una nueva confrontación mundial.

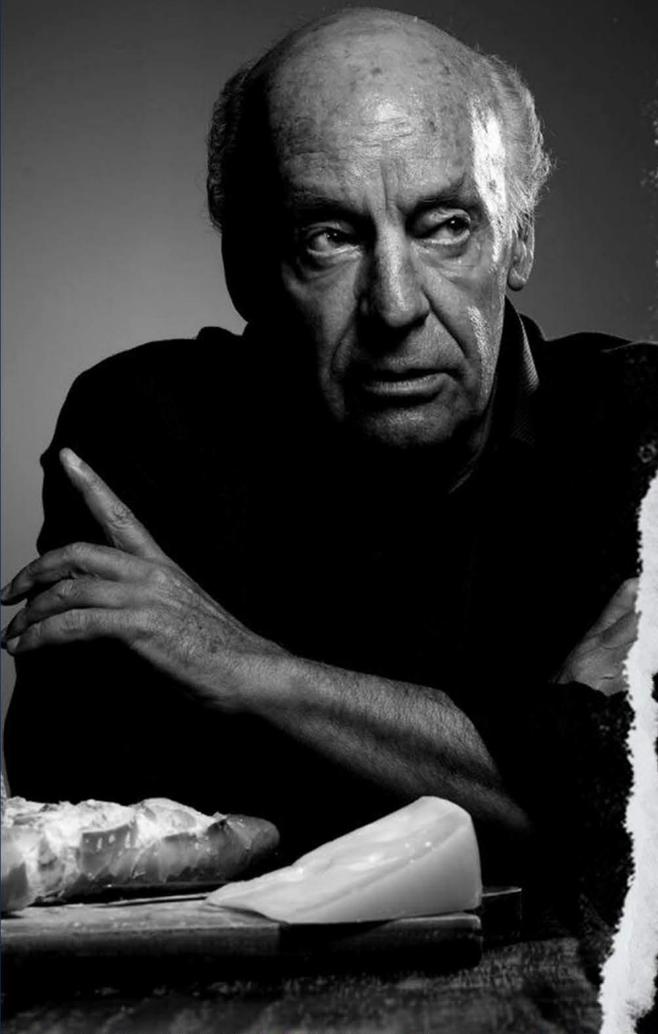
Asimismo, expresamos nuestra solidaridad con el pueblo cubano que continúa su gran esfuerzo por alcanzar una sociedad socialista más justa, próspera, democrática y sostenible; así como transmitimos un saludo fraternal y el reconocimiento al pueblo de Guantánamo, a sus autoridades por la cálida acogida dispensada y las facilidades extendidas para la exitosa culminación del evento.

Se convocó a darle seguimiento y divulgación a esta declaración, que deberá ser un punto de referencia para continuar fortaleciendo el trabajo a favor de la paz y contra las bases militares extranjeras.

Guantánamo, Cuba, 5 de mayo de 2022  
Aniversario 204 del natalicio de Carlos Marx

**Compartido por:**  
**Instituto Cubano de Amistad con los  
Pueblos (ICAP)**  
**[www.siempreconcuba.org](http://www.siempreconcuba.org)**  
**[twitter.com/siempreconcuba](https://twitter.com/siempreconcuba)**





**"La OTAN nació como brazo armado de EEUU en Europa. La OTAN crece, y con ella crecen la hegemonía de Washington y el mercado de la industria estadounidense de armamentos"**

**Eduardo Galeano**



**Revista-El-Derecho-de-Vivir-en-Paz**



**@elderechoalapaz - info@derechoalapaz.org**



**www.derechoalapaz.com**

